**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.30΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Μιχάλης Χρυσοχοΐδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Μπαλάφας Ιωάννης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε θετικά, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «όχι» επί της αρχής και επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων για την Ολομέλεια.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ψηφίζουμε «ναι» επί της αρχής, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ψηφίζουμε «όχι» επί της αρχής.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Και από εμάς, «όχι» επί της αρχής.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στην κυρίως συνεδρίασή μας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χθεσινή και η σημερινή συζήτηση για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, «περί διεθνούς προστασίας» ανέδειξε σημαντικές διατάξεις, που αποτελούν σημαντικά εργαλεία για την καλύτερη διαχείριση του μεταναστευτικού ζητήματος συνολικά και για την επιτάχυνση των διαδικασιών ειδικότερα.

Θα αναφερθώ ενδεικτικά σε κάποια άρθρα, που δείχνουν τη σημασία του νομοθετήματος, που δείχνουν το ολοκληρωμένο νομοθέτημα που προστατεύει τα δικαιώματα των αιτούντων άσυλο, αλλά και τη σωστή και εύρυθμη λειτουργία της διαδικασίας μέχρι την απονομή του ασύλου ή την άρνηση απόδοσης του ασύλου.

Θα αναφερθώ, ειδικότερα στο άρθρο 24, του σχεδίου νόμου, το οποίο προβλέπει την άδεια διαμονής και το ταξιδιωτικό έγγραφο που χορηγείται σε υπήκοο τρίτης χώρας ή αν ιθαγενή το οποίο έχει τριετή διάρκεια με δικαίωμα ανανέωσης για δύο έτη κατόπιν επανεξέτασης από τον προϊστάμενο του περιφερειακού γραφείου ασύλου. Πρώτον, δεν χορηγούνται ή δεν ανανεώνονται - προβλέπει το σχέδιο νόμου- εφόσον υπάρχουν λόγοι δημόσιας τάξης ή εθνικής ασφαλείας. Μετά, εάν χορηγηθεί η άδεια διαμονής ο αιτών το άσυλο έχει πρόσβαση στην απασχόληση, στην εκπαίδευση, στην αναγνώριση τίτλων, κοινωνική αρωγή, ιατρική περίθαλψη, διορισμού επιτρόπου στα ανήλικα και ελεύθερη κυκλοφορία.

Δεύτερον, διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησης. Προβλέπονται και είναι πάρα πολύ σημαντικά, πέντε στάδια - τα ανέλυσε χθες ο κύριος Υπουργός - ενημέρωση, υπαγωγή, καταγραφή, παραπομπή σε διαδικασία υπαγωγής, περαιτέρω παραπομπή και μετακίνηση.

Άρθρο 46, που προβλέπει την κράτηση. Η κράτηση, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, προβλέπεται κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαίο, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης και εφόσον δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα π.χ. η διαπίστωση των στοιχείων ή ο κίνδυνος της δημόσιας ασφάλειας. Η απόφαση προβλέπεται, ότι λαμβάνεται από τον οικείο αστυνομικό διευθυντή.

Άρθρο 47, προβλέπει, ότι η κράτηση γίνεται χωριστά από τους κρατούμενους του ποινικού δικαίου.

Το άρθρο 50, προβλέπει ιατρικές εξετάσεις, οι οποίες προβλέπονται ότι γίνονται για την πρόληψη μετάδοσης νοσημάτων.

Το άρθρο 58, προβλέπει για πρώτη φορά - αν δεν απατώμαι - ποια είναι τα ευάλωτα πρόσωπα.

Άρθρο 68, προβλέπει, ότι παραμένουν οι αιτούντες τη χώρα μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας στο πρώτο βαθμό και απαγορεύεται η απομάκρυνσή του.

Άρθρο 70, προβλέπει το δελτίο αιτούντος στη διεθνή προστασία, στο οποίο προβλέπεται για έξι μήνες και ανανεώνεται έως την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησης.

Άρθρο 83, διαδικασία σε πρώτο βαθμό. Η εξέταση αίτησης έχει διάρκεια έξι μήνες και παράταση έως τρεις μήνες. Η ανώτερη προθεσμία που προβλέπει το σχέδιο νόμου για να ολοκληρωθεί η εξέταση της αίτησης είναι μια προθεσμία 21 μηνών.

Άρθρο 85, προβλέπεται και ορίζεται ποια είναι η πρώτη χώρα ασύλου για τον αιτούντα με την προϋπόθεση, ότι θα γίνει εκ νέου δεκτός στη χώρα αυτή, αν έχει αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας από αυτή και απολαμβάνει ακόμα προστασία.

Άρθρο 86, προβλέπεται η ασφαλής τρίτη χώρα. Σωρευτικά πρέπει να υπάρχουν τα εξής κριτήρια. Πρώτον, δεν απειλείται η ζωή και η ελευθερία. Δεύτερον, η χώρα τηρεί την αρχή της μη επαναπροώθησης, τρίτον, δεν υπάρχει κίνδυνος σοβαρής βλάβης, τέταρτον, η χώρα αυτή απαγορεύει την απομάκρυνση κάποιου σε χώρα που κινδυνεύει να υποστεί βασανιστήρια, πέμπτο, υπάρχει δυνατότητα να ζητηθεί το καθεστώς του πρόσφυγα και στην περίπτωση που ο αιτών αναγνωριστεί ως πρόσφυγας, να του χορηγηθεί προστασία, σύμφωνα με τις συμβάσεις της Γενεύης. Το άρθρο 87 προβλέπει τις ασφαλείς χώρες καταγωγής, οι οποίες είναι όσες είναι στον κατάλογο ασφαλών χωρών καταγωγής του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

 Τέλος, θα ήθελα να κάνω μία αναφορά ως προς τα άρθρα. Στο άρθρο 92, τη δευτεροβάθμια διαδικασία εξέτασης, την αρχή προσφυγών που προβλέπει προθεσμία 30 ημερών για την άσκηση από την επίδοση της συναπόφασης. Θα ήθελα να επισημάνω, ότι προβλέπεται ότι στην προθεσμία αυτή αναστέλλεται η απέλαση.

 Παρά τη σπουδαιότητα των επιμέρους ζητημάτων που επισημάνθηκαν σε σειρά άρθρων του νομοσχεδίου, συχνά εξακολουθούμε να μη βλέπουμε τη μεγάλη εικόνα, η οποία είναι ιδιαίτερα ζοφερή και δεν μας επιτρέπεται να παραμένουμε αδρανείς απέναντί της.

 Τα πρώτα θύματα, λοιπόν, από αυτή την κατάσταση, είναι οι ίδιοι οι μετανάστες. Εκείνοι ζουν σε απάνθρωπες συνθήκες, εκείνοι ταλαιπωρούνται από ατελείωτες διαδικασίες, εκείνοι γίνονται θύματα των διακινητών και εργαλειοποιούνται παρά τη θέλησή τους, ακόμα και σε βάρος της εθνικής μας ασφάλειας.

 Βρισκόμαστε επομένως αντιμέτωποι με κραυγαλέες περιπτώσεις πολιτικών που στην πράξη απέτυχαν. Το νομοσχέδιο, έρχεται να αντιμετωπίσει με σθένος μία κατάσταση που δεν έχουμε την πολυτέλεια να αγνοήσουμε και θα ήταν εγκληματικό να παραμείνουμε απαθείς. Για εμάς δεν υπάρχουν διαζευκτικά και δύο βάρκες σε αυτό τον διάλογο, όπως πολύ συχνά ακούμε και σε αυτή την αίθουσα. Δεν έχει ουδεμία σημασία μία συζήτηση με τη λογική ή αυτό ή το άλλο. Να επιχειρούμε να συμβιβάσουμε και το εθνικό συμφέρον και τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας, προσφέροντας παράλληλα ουσιαστική βοήθεια και συνδρομή σε ανθρώπους που έχουν πραγματική ανάγκη. Αυτό καλούμε και τις υπόλοιπες πολιτικές δυνάμεις να επιδιώξουν.

 Σεβόμαστε το διεθνές δίκαιο και τις υποχρεώσεις της χώρας, προσαρμόζοντας την εθνική μας νομοθεσία στο Ενωσιακό Δίκαιο. Έχει γίνει μάλιστα σαφές, πως το προηγούμενο πλαίσιο, ως φιλοσοφία, ήταν σε πολλά σημεία μονομερές και αναποτελεσματικό.

 Το εθνικό συμφέρον, η ασφάλεια και η κοινωνική ηρεμία είχαν μπει σε δεύτερο πλάνο. Και αν υποτίθεται ότι σε πρώτο πλάνο ήταν τα δικαιώματα των προσφύγων και το διεθνές δίκαιο, τι μπορούμε να πούμε για την περίπτωση της Μόριας, τι μπορούμε να πούμε για την διάχυτη κοινωνική δυσαρέσκεια, για την κακοδιαχείριση και ταλαιπωρία των ανθρώπων που έρχονταν στην Ελλάδα.

 Επειδή όλα κρίνονται εκ του αποτελέσματος, είναι στο δικό μας χέρι η προσπάθεια αυτή για τη θωράκιση του θεσμικού πλαισίου διεθνής προστασίας, να αποδειχθεί στην πράξη πετυχημένο αυτή τη φορά.

 Θα ήθελα να αναφερθώ σε κάποιες από τις επιμέρους ενστάσεις που ακούστηκαν κατά τη συζήτηση.

 Όσον αφορά στους ισχυρισμούς συναδέλφων της αντιπολίτευσης για δήθεν αυταρχισμό, θεωρώ πως η επιχειρηματολογία τους είναι έωλη.

 Η απαίτηση να τηρείται η ελληνική νομοθεσία, η ανάγκη να μπουν κανόνες στην λειτουργία των χαοτικών δομών και το αίτημα συμμόρφωσης στις αποφάσεις των υπηρεσιών ασύλου, δεν είναι αυταρχισμός. Είναι αντίθετα, η αυτονόητη προϋπόθεση, ώστε οι άνθρωποι που πραγματικά έχουν ανάγκη να μας βρουν έτοιμους, προετοιμασμένους και άρτια οργανωμένους.

Σχετικά με την ευαλωτότητα, οι αριθμοί δείχνουν καθαρά, ότι το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο επέτρεπε υπερβολές και στρεβλώσεις που λειτουργούσαν ως τροχοπέδη σε βάρος κυρίως όσων πραγματικά δικαιούνται άσυλο και προστασία.

Τέλος, θέλω να τονίσω, ότι οι γεωπολιτικοί λόγοι που συχνά αναφέρεται ότι προκαλούν μεταναστευτικές ροές, δεν είναι ουδέτεροι για τα εθνικά μας συμφέροντα, δεν είναι κάτι που πρέπει να προσπερνάμε ως κατάσταση που μας επιβάλλεται και ως εκ τούτου καλούμαστε απλώς να την αντιμετωπίσουμε με μία διαχειριστική λογική.

Είναι αυτονόητο, ότι πρέπει να υπάρχει ενεργητική και προληπτική αντιμετώπιση της ενδεχόμενης ανάδυσης τάσεων εργαλειοποίησης των μεταναστευτικών ροών, σε βάρος της εθνικής μας ασφάλειας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Όσο και αν οι μεταξύ μας διαφορές ως προς το ποια πολιτική λύση βρίσκουμε περισσότερο αποτελεσματική, είναι υπαρκτές. Μπορούμε νομίζω να συμφωνήσουμε, πώς δεν καλούμαστε να εφεύρουμε τον τροχό.

Η θεσμοθέτηση ενός νομοθετικού πλαισίου ολοκληρωμένου ως προς το εύρος του, ξεκάθαρο ως προς τις διατυπώσεις του, δημοκρατικού ως προς το περιεχόμενό του και βιώσιμου ως προς την ανάγκη ύπαρξης ενός σταθερού πλαισίου διεθνούς προστασίας, είναι παράμετροι για τις οποίες, κατά την γνώμη μου, είναι εφικτό να συμφωνήσουμε.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι μετά τη συνεδρίαση με τους φορείς, που ήταν πολύ διαφωτιστική και έγινε με πληρότητα, επιβεβαιώνονται οι φόβοι και οι ανησυχίες μας ότι, μέσα από το νομοσχέδιο, υπάρχει καταπάτηση των βασικών δικαιωμάτων των αιτούντων άσυλο, αλλά και εγγυήσεων του διεθνούς δικαίου, στο όριο ή και εκτός ορίων του Ενωσιακού Δικαίου, όπως είπαν αρκετοί φορείς, αλλά και μια κατεύθυνση αποτροπής και καταστολής μέσα από αυτές τις διατάξεις.

Είναι σημαντικό να αναφερθούμε στο άρθρο 24, το οποίο επισήμανα και το πρωί, επειδή στην επικουρική προστασία πλέον, εκτός του ότι από 3 χρόνια πάει στο 1 συν 2 χρόνια, γεγονός το οποίο δημιουργεί πρόβλημα και επί της ουσίας, αλλά και επί της διοικητικής διαδικασίας, έχει αφαιρεθεί και η διάταξη, η οποία ήταν στο αρχικό κείμενο και έλεγε ότι η εκπρόθεσμη και χωρίς αιτιολογία υποβολή της αίτησης ανανέωσης δεν μπορεί από μόνη της να οδηγήσει σε απόρριψή της. Αυτή απαλείφθηκε και, επομένως, το καθεστώς γίνεται ακόμη πιο αυστηρό και μπορεί να εξοβελίσει ανθρώπους από την επικουρική προστασία.

Το άρθρο 39, το οποίο είναι δικό σας άρθρο και δεν έχει να κάνει με την Οδηγία, προβλέπεται η κράτηση προσώπου αρχικά με τη διαδικασία της ταυτοποίησης για μέχρι 30 μέρες και, στη συνέχεια, με βάση το άρθρο 46 του παρόντος, μέχρι 18 μήνες ως αιτούντες άσυλο πλέον. Εδώ, όπως προέκυψε και από τη συζήτηση των φορέων, μπορεί να προστεθούν και ενδεχομένως μέχρι 18 μήνες νωρίτερα και δεν προβλέπονται ρητώς εναλλακτικά της κράτησης μέτρα, όπως οι πιο σύγχρονες πρακτικές, ευρωπαϊκές και διεθνείς, προβλέπουν. Επομένως, πάμε σε μια λογική 18 μηνών και, ενδεχομένως, συν 18, οι οποίοι έχουν εκτιθεί.

Λέω, λοιπόν, ότι, με βάση τα δεδομένα αυτά και με βάση το γεγονός ότι τα ειδικά κλιμάκια ταχείας συνδρομής της Ύπατης Αρμοστείας προβαίνουν σε διαχωρισμό των αιτήσεων ανά χώρα καταγωγής, πράγμα στο οποίο θα αναφερθώ και αργότερα και δημιουργεί de facto και a priori καταστάσεις και χαρακτηρισμούς αιτούντων άσυλο και, συνδυάζοντας το άρθρο 39 με το 81, στην ουσία συνδέουμε με τρόπο αυθαίρετο την παροχή υλικών συνθηκών υποδοχής με τη διαδικασία και την ουσία της εξέτασης του ασύλου, όπως είναι η μη μόρφωση, που και εμείς λέμε ότι, πράγματι, έχουν δικαιώματα και υποχρεώσεις οι αιτούντες άσυλο. Δεν μπορεί, όμως, να συνδέεται αυτό με τη βασιμότητα του αιτήματος ασύλου.

Θέλω να εξηγήσω δίνοντας ένα παράδειγμα. Αν κάποιος αφιχθεί στην Μόρια, που έχει ενταχθεί στην κανονική διαδικασία και του ζητηθεί να μετακινηθεί σε ΚΥΤΑ άλλου νησιού και αρνηθεί, δεν τίθεται απλώς εκτός συστήματος υποδοχής, αλλά εντάσσεται στην ταχύρρυθμη διαδικασίας εντός 15 ημερών και παραπέμπεται στις διαδικασίες επιστροφής, επανεισδοχής και απέλασης, καθώς δεν είναι σαφές και το καθεστώς της παραμονής στη χώρα ή του ανασταλτικού αποτελέσματος, στο οποίο θα αναφερθώ στη συνέχεια.

Στο άρθρο 46, το πλαίσιο της κράτησης αυστηροποιείται σε σχέση με το άρθρο 46 του ν.4375 και το εν λόγω άρθρο, σε συνδυασμό με τα άρθρα 39, όπως προανέφερα και το άρθρο 116, στο οποίο προβλέπονται κλειστές δομές προσωρινής υποδοχής, οι οποίες γενικεύονται πλέον, δυστυχώς, απέναντι στις ανοιχτές δομές, φαίνεται ότι ανοίγουν το δρόμο για μια γενικευμένη κράτηση αιτούντων άσυλο στα νησιά. Από έσχατο μέτρο, το οποίο αναφέρεται και μέσα στην Οδηγία, που πρέπει να είναι η διοικητική κράτηση, πάμε στην κράτηση - κανόνα. Νομίζω ότι είναι ένα από τα εργαλεία και για αυτό χαρακτήρισα και στην αρχή ότι στόχος είναι η αποτροπή και καταστολή, παρά αυτό που λέμε οι διαδικασίες υποδοχής, όπως προβλέπονται αυστηρά από το ευρωπαϊκό και διεθνές δίκαιο. Επίσης, αφαιρούνται ο αυτόματος δικαστικός έλεγχος της απόφασης επιβολής και συνέχισης κράτησης, ενώ καταργείται η εισήγηση της υπηρεσίας ασύλου για την κράτηση και αρκεί πλέον, όπως ακούστηκε και από τους φορείς, η ενημέρωση του προϊσταμένου της αρμόδιας αρχής παραλαβής, γεγονός το οποίο το κάνει πολύ πιο απλό και πολύ πιο αδύναμο.

Κυρίες και οι συνάδελφοι, νομίζω ότι κανείς δεν θέλει να φτάσει στις εποχές του 2012 με 2014, όταν Προ.Κε.Κ.Α. και αστυνομικά τμήματα ήταν γεμάτα από ανθρώπους οι οποίοι κρατούνταν διοικητικά, άλλοι έχοντας εξαντλήσει τα διοικητικά και ένδικα μέσα και άλλοι όχι και οι συνθήκες οι οποίες δημιουργήθηκαν και για τους εργαζομένους, αλλά και για τους ίδιους, ήταν απαράδεκτες. Καταδικάστηκε η χώρα και, μάλιστα, δεν πετύχαμε και το στόχο των επιστροφών, στις οποίες και εμείς, μέσα από ένα ευρωπαϊκό σύστημα επιστροφών, αποδεχόμαστε και, προφανώς, είναι ένας από τους τρόπους εκροής από το σύστημα.

Αυτό το εντόπισε και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, όμως πάμε και ένα βήμα πιο πέρα, με την κράτηση ευάλωτων, στο άρθρο 48, όπου υπήρχε διάταξη στο δικό μας νόμο, όπως τον ενσωματώσαμε, που έλεγε να μην κρατούνται ανήλικοι παρά μόνο σε έσχατη ανάγκη. Δυστυχώς, πάμε ένα βήμα πιο πίσω και από τις καμπάνιες και τα ψηφίσματα του Συμβουλίου της Ευρώπης και άλλων διεθνών οργανισμών για το θέμα της κράτησης ανηλίκων αλλοδαπών.

Στο άρθρο 51 η εκπαίδευση των ανηλίκων. Εμείς στον ν.4540 προβλέπαμε πρόσβαση στην εκπαίδευση για όλους τους ανήλικους πολίτες τρίτων χωρών. Τώρα, λέτε για τους ανήλικους αιτούντες άσυλο. Αυτό, αν ανατρέξετε στη σύμβαση του ΟΗΕ, που είναι και η ημέρα του ΟΗΕ όπως ακούστηκε για στην Ύπατη Αρμοστεία για τα δικαιώματα του παιδιού, δεν εισάγεται κανένας απόλυτος διαχωρισμός μεταξύ των αιτούντων άσυλο και των υπολοίπων ανήλικων πολιτών τρίτων χωρών και γι' αυτό, αυτό αποτελεί έναν ξεκάθαρο περιορισμό. Βέβαια, το να συνδέεται η εκπαίδευση με την παραμονή αιτούντων άσυλο στη χώρα δεν είναι de facto αρνητικό, όμως όταν μπαίνει ως ποινή ή όταν δεν μπορεί να παρασχεθεί με επαρκή τρόπο λόγω της μη ύπαρξης μεταφορικών μέσων, λόγω της μη ύπαρξης καθηγητών στις απογευματινές τάξεις ή λόγω για παράδειγμα, της μη ύπαρξης ΑΜΚΑ, τότε πράγματι οδηγεί σε αποκλεισμούς και μπορεί να δημιουργήσει τετελεσμένα.

Θυμίζω ότι εμείς είχαμε παραπάνω από 12.500 παιδιά το 2019 στα σχολεία όλης της χώρας.

Στο άρθρο 53, περιορισμός του δικαιώματος πρόσβασης στην αγορά εργασίας. Αυτό αναφέρθηκε απ’ όλους τους φορείς που έχουν δικαίωμα μόνον αν παρέλθουν έξι μήνες από την έκδοση του δελτίου αιτούντος άσυλο. Σε αυτό είμαστε κάθετα αντίθετοι και με την αιτιολογική έκθεση η οποία μιλάει για ελκυστικό παράγοντα στην ουσία είναι ένα στοιχειώδες δικαίωμα, το οποίο μπορεί να αποτρέψει τη μαύρη εργασία, αλλά και προβλέπεται στα γενικότερα και βασικότερα δικαιώματα αιτούντων άσυλο.

Στο άρθρο 55 για την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Εδώ περιορίζεται σε πρώτες βοήθειες, αλλά και στην αναγκαία θεραπεία ασθενειών και σοβαρών πνευματικών διαταραχών. Επομένως αυτό είναι κάτι που αποτελεί διαφορά, ενώ ο ΑΜΚΑ, ο οποίος έγινε ακριβώς λόγω των προβλημάτων στην κάρτα υγειονομικής περίθαλψης αλλοδαπού, και πήγαιναν όλοι ανασφάλιστοι, πλέον δεν υπάρχει, δεν προβλέπεται για αιτούντες άσυλο και παιδιά γεννημένα στη χώρα και αποφασίζεται και από την Υπηρεσία Ασύλου, πράγμα το οποίο θα δημιουργήσει και φόρτο εργασίας, αλλά θα είναι και αναποτελεσματικό.

Στο άρθρο 58 για τις ευάλωτες ομάδες δεν περιλαμβάνονται τα άτομα με μετά τραυματικό στρες. Γι’ αυτό νομίζω ήταν χαρακτηριστική η παρέμβαση των Γιατρών Χωρίς Σύνορα, οι οποίοι έδωσαν και συγκεκριμένα στοιχεία όσον αφορά και το ποσοστό των ανθρώπων οι οποίοι και μέσα στις δομές όχι μόνο από τις χώρες τους αντιμετωπίζουν αυτές τις παθήσεις και δεν μπορούμε να το αποκλείσουμε σε καμία περίπτωση. Βέβαια και το γεγονός ότι μέσα στο πρωτόκολλο της ευαλωτότητας, το οποίο έχει συναφθεί μέχρι τώρα με την ελληνική πολιτεία, το μετά τραυματικό στρες ήταν και πρέπει να παραμείνει ως ένας παράγοντας που μπορεί να οδηγήσει την ευαλωτότητα.

Οι ευάλωτοι επίσης, δεν εξαιρούνται από συγκεκριμένες διαδικασίες στα νησιά κατά τη γνώμη μας λάθος και εντάσσονται στην ταχύρρυθμη διαδικασία, σύμφωνα με τα άρθρα 67 και 83, με κίνδυνο έκπτωσης εγγυήσεων για την ουσιαστική εξέταση του θέματος τους, ενώ με το άρθρο 72 αυστηροποιούνται ακόμη περισσότερο οι ιατρικές γνωματεύσεις, οι οποίες προβλέπονται. Στο δικαίωμα παραμονής, όπως σας είπα και πριν, εδώ είναι το ήξεις αφήξεις, που λέμε στο νομοσχέδιο και οι δύο βάρκες.

Στο άρθρο 68 αναφέρεται ότι επιτρέπεται η παραμονή στη χώρα έως την απόφαση σε πρώτο βαθμό, αν και εμείς είχαμε ρυθμίσει ότι πρέπει να είναι μέχρι το τέλος της διοικητικής διαδικασίας.

Στο άρθρο 104 προβλέπεται δικαίωμα παραμονής έως την επίδοση απόφασης επί της προσφυγής σε περίπτωση προσφυγής σε δεύτερο βαθμό, που όμως προβλέπονται και μια σειρά από εξαιρέσεις, όπως για παράδειγμα, η προδήλως αβάσιμες αιτήσεις του πρώτου βαθμού. Επομένως, το δικαίωμα παραμονής στο β΄ βαθμό συρρικνώνεται δυσανάλογα για πολλές κατηγορίες αιτούντων άσυλο.

Όσον αφορά στη νομική εκπροσώπηση έκανα και την ερώτηση στην Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, όπου πράγματι επιβεβαιώνεται ότι η εξουσιοδότηση προς δικηγόρο με ιδιωτικό έγγραφο μπορεί να αποκλείσει από το δεύτερο βαθμό αιτούντες άσυλο, οι οποίοι δεν έχουν αυτό το δελτίο το οποίο απαιτείται για να έχουν την ενεργητική νομιμοποίηση.

Όσον αφορά στην προσωπική συνέντευξη στο άρθρο 77, νομίζω ότι η εξέταση ασύλου από την Ελληνική Αστυνομία και τις Ένοπλες Δυνάμεις είναι ένα πολύ μεγάλο πισωγύρισμα, το οποίο απειλεί και το κράτος δικαίου, αλλά και την ουσία των αιτήσεων και πρέπει να το σκεφτείτε πολύ καλά, για να αποσυρθεί. Η Ελληνική Αστυνομία και οι ‘Ένοπλες Δυνάμεις συνέβαλαν στη δημιουργία κάποιων δομών και κυρίως, οι Ένοπλες Δυνάμεις και το μηχανικό σε όλα τα νησιά, αλλά αυτό είναι κάτι εντελώς διαφορετικό, από το να μπαίνεις στην ουσία των αιτημάτων ασύλου, που όπως είπε και ο Εκπρόσωπος του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες, ήταν κάτω από 1% μέχρι του σημείου που το χειριζόταν η Ελληνική Αστυνομία. Στο άρθρο 78, σε συνδυασμό με το άρθρο 88, για τις υποχρεώσεις αιτούντων και συνέπειες της μη συμμόρφωσης, αναφέρθηκαν, ότι δεν μπορεί να συνδέεται με το προδήλως αβάσιμο της αίτησης.

Στο άρθρο 81, για τη σιωπηρή ανάκληση, διευρύνονται ευρέως και δυσανάλογα οι κατηγορίες σιωπηρής ανάκλησης, σε σχέση με το κείμενο της Οδηγίας, ενώ στο άρθρο 82, η επίδοση των αποφάσεων 1ου βαθμού γίνεται πλέον με τον πιο επισφαλή τρόπο, ενώ προβλεπόταν, στο τρόπο που είχαμε ενσωματώσει εμείς την Οδηγία, τόσο η επιστολή, η τηλεομοιοτυπία, το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ή ακόμα και η τηλεφωνική κλήση.

Όσον αφορά τώρα τα άρθρα 86 και 87, για τις ασφαλείς τρίτες χώρες, εγείρεται πράγματι σοβαρό ζήτημα από την κατάρτιση καταλόγων ασφαλών χωρών, μέσω ΚΥΑ, και πώς αυτή θα είναι συμβατή, με τη Σύμβαση της Γενεύης, καθώς και με τα λοιπά οριζόμενα στα άρθρα 86 και 87, σύμφωνα με το κείμενο της Οδηγίας.

Είπα γι’ αυτό, στην επί της αρχής συζήτηση μας, ότι όντως οι ασφαλείς τρίτες χώρες υπάρχουν αυτή τη στιγμή στην Ουγγαρία και επιμένω, οι οποίες και αυτές έχουν καταδικασθεί από τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια, υπάρχουν και οι Ασφαλές χώρες καταγωγής, από μεγάλες ευρωπαϊκές χώρες, οι οποίες όμως περιλαμβάνουν αυτές που έχουν πράγματι τις προϋποθέσεις για να μπορεί να επιστραφεί ενδεχομένως κάποιος και βέβαια, δεν μπορούμε να δεχθούμε το a priori ή de facto, προσφυγικό προφίλ.

Ως προς το περιεχόμενο της προσφυγής, όταν πρέπει να γίνεται με δικόγραφο αυτό, αναφέρθηκε από τους φορείς, ότι δημιουργεί πρόβλημα στην πραγματική προσφυγή των αιτούντων άσυλο. Η αυτοπρόσωπη παρουσία, η οποία σε μεγάλες ποινικές υποθέσεις δεν προβλέπεται, μπορεί να παρίσταται, «διά» κάποιος και εδώ αποτελεί λόγο απόρριψης της αίτησης και μάλιστα, ενδεχομένως να έχει απελαθεί και κάποιος και να μην μπορεί εκ των πραγμάτων να είναι παρών, άρα, χάνει και το δικαίωμα.

Η αίτηση ακύρωσης στα Διοικητικά Πρωτοδικεία, θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει μεγάλο πρόβλημα συμφόρησης σε αυτά, διότι τα Διοικητικά Εφετεία, έχουν πιο γρήγορους ρυθμούς. Η μείωση της αίτησης ακύρωσης σε 30, από 60 ημέρες, επίσης είναι αυθαίρετη και νομίζω πολύ περιοριστική, ενώ το γεγονός ότι εντός 2 μηνών έχουν προθεσμία οι πρόσφυγες να φύγουν από τα κέντρα υποδοχής, αυτό θα έπρεπε να συνδυάζεται και από ένα επόμενο βήμα, τόσο ως προς την ένταξη της στέγασή τους, με την έννοια, ότι αυτοί οι άνθρωποι και εμείς το είχαμε αντιμετωπίσει αυτό κ. Υπουργέ και είχαμε πει ότι θα κάνουμε μια συνολική πολιτική ούτως ώστε να έχουν το επίδομα στέγασης, ενδεχομένως, το οποίο μπορούσαν να πάρουν, προκειμένου μέχρι να φύγουν για τις χώρες της Ευρώπης να είναι εκεί ή μια άλλη ενίσχυση για την ένταξή τους. Δεν μπορεί να μείνει έτσι χωρίς προσδιορισμό.

Τέλος, για τη σύνθεση των ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, ακούστηκαν αυτά τα οποία έπρεπε να ακουστούν και νομίζω ότι πέρα από την τριμελή σύνθεση που θα δημιουργήσει πρόβλημα, χωρίς την Ύπατη Αρμοστεία, στο περιεχόμενο των αποφάσεων, διότι είναι άνθρωποι του πεδίου και γνωρίζουν και επομένως είχαν σημαντική συμβολή, η μονομελής σύνθεση, σύμφωνα και με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας, την οποία επικαλέστηκα, την 29/8/2010, δεν προβλέπει ό,τι μπορεί Δικαστής να μετέχει σε μονομελές διοικητικό όργανο, ακόμα και αν αυτό έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα, άρα, αυτό πρέπει να το αποσύρεται, είναι αντισυνταγματικό.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λέγοντας ότι πρέπει να δούμε οπωσδήποτε άμεσα την ανανέωση των οκτάμηνων συμβάσεων του τρίτου κύκλου στα ΚΥΤ, είναι πάρα πολύ σημαντικό για τους εργαζόμενους και για τις δομές, επίσης την ένταξη την οποία με πολλές διατάξεις του παρόντος τορπιλίζετε, αλλά πρέπει να συνεχίσουμε την ένταξη και την ενσωμάτωση των ανθρώπων, με όρους σεβασμού στη διαφορετικότητα και συμπερίληψης.

Και βέβαια, να πω, ότι αυτά τα οποία έλαβαν χώρα στα Βρασνά, θέλω να κάνω μια αναφορά σε αυτό, δυστυχώς, είναι αποτέλεσμα μιας ρητορικής που και προεκλογικά, αλλά και μετεκλογικά υιοθετήσατε, δυστυχώς αυτό πληρώνεται πολιτικά, όμως, εμάς μας ενδιαφέρει τι γίνεται με τις τοπικές κοινωνίες, αλλά και τους πρόσφυγες και δεν μπορεί κάποιοι, οι οποίοι νομίζουν ότι απειλούνται από εισβολείς ή να επιβάλουν τη μη φιλοξενία αυτών των ανθρώπων στην περιοχή και να επιβραβεύονται και ο Πρωθυπουργός από το Δήμαρχο της περιοχής για αυτό.

Και λέμε, ότι πρέπει με κάθε τρόπο, να πάμε στα διαμερίσματα, στα ξενοδοχεία και σε τέτοιες πολιτικές στέγασης, οι οποίες θα δημιουργήσουν συνθήκες αλληλεγγύης, στήριξης και αξιοπρέπειας και όχι τέτοιες φωνές μισαλλοδοξίας, ρατσισμού και αντανακλαστικών ξενοφοβικών, που δεν τιμούν την ελληνική κοινωνία, που έχει δώσει μεγάλες μάχες για αυτή την υπόθεση. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Γεώργιος Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρία Πρόεδρε, θέλω να θυμίσω στους παριστάμενους εδώ, ένα περιστατικό που συνέβη τα Χριστούγεννα του 2014, ήταν στις αρχές Δεκεμβρίου - τέλη Νοεμβρίου, που ξαφνικά οι αλληλέγγυοι, εμφάνισαν οικογένειες Σύριων προσφύγων στην πλατεία Συντάγματος, 600 άτομα συνολικά και παρέμειναν εκεί για κάποιες βδομάδες. Ο κρατικός μηχανισμός, βρισκόταν σε πλήρη αδυναμία να στεγάσει αυτούς τους ανθρώπους, εκείνες τις ημέρες.

Χρειάστηκε να παρέλθει όλο αυτό το χρονικό διάστημα να κινητοποιηθούν και οι υπηρεσίες του δήμου Αθηναίων, για να μπορέσουμε να κάνουμε κάτι. Τότε, ως Δήμαρχος, είχα πει ότι αυτό είναι ένα προμήνυμα αυτού που ενδεχομένως θα συμβεί κάποια στιγμή, γιατί είχε ξεσπάσει ο εμφύλιος στη Συρία. Πραγματικά, συνέβη αυτό που συνέβη, το καλοκαίρι του 2015 και βρήκε τη πολιτεία τελείως απροετοίμαστη. Μία κυβέρνηση, η οποία για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, ήταν καθηλωμένη στις δικές της ιδεολογικές εμμονές και δεν μπορούσε να καταλάβει ότι αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου δεν μπορεί να υπάρχει χωρίς ένα κράτος ισχυρό, ένα κράτος αποτελεσματικό. Δηλαδή, ότι το κράτος δικαίου δεν μπορεί παρά να είναι και ένα ισχυρό και αποτελεσματικό κράτος. Με συνέπεια, να έχουμε το σημερινό νομοσχέδιο, το οποίο σε πάρα πολλά ζητήματα πάει από το ένα άκρο στο άλλο. Βρισκόμαστε μπροστά σε μία εμφανέστατα αυστηροποίηση όλου του φάσματος των διαδικασιών.

Πρώτα από όλα από καθαρά νομοτεχνική σκοπιά βρισκόμαστε στο κατώτερο όριο των Οδηγιών, το οποίο φυσικά από νομική σκοπιά είναι κάτι το σεβαστό. Υπάρχουν όμως και άλλοι κανόνες στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, στους οποίους θα προσκρούσει το νομοθέτημα, λόγου χάριν η κράτηση αυτή που μπορεί να φτάσει τους 36 μήνες, πρόκειται για διοικητική κράτηση. Τρία χρόνια συνολικά και όπως ακούσαμε εδώ προηγουμένως, η προφυλάκιση με απόφαση ποινικού δικαστηρίου στην ελληνική έννομη τάξη, φτάνει μόλις τους 18 μήνες.

Εκεί που επίσης θα έχουμε πρόβλημα, είναι ότι δεν θεωρούμε οικογένειες αυτές τις οποίες δημιουργήθηκαν στις ενδιάμεσες χώρες, από την χώρα καταγωγής μέχρι την έλευση στην Ελλάδα. Εκπονείται ήδη κανονισμός, όπως ακούσαμε στην Ε.Ε., όπου θα θεωρούνται οικογένειες και αυτές. Καλό είναι φυσικά αυτό να το προλάβουμε.

Εκτός από την αυστηροποίηση επί της ουσίας του νομοσχεδίου, υπάρχει και η αυστηροποίηση ως προς την αύξηση των κρατήσεων. Φαίνεται ότι όλη την φιλοσοφία του νομοθετήματος, την διέπει μία αντίληψη που θεωρεί ότι με την κράτηση θα μπορέσουμε να μετριάσουμε το πρόβλημα. Το ερώτημα είναι μέχρι ποιου σημείου. Πόσο θα μπορέσουμε να εξασφαλίσουμε ότι οι τοπικές κοινωνίες θα δεχθούν να υπάρχουν στους κόλπους τους στρατόπεδα ή άλλοι μαζικοί χώροι εγκλεισμού.

Τα πρώτα προμηνύματα ήδη τα έχουμε, τα βλέπουμε. Ήταν σωστή η κίνηση, του Υπουργού, να πάει και να βρει τους Περιφερειάρχες, φοβάμαι πως δεν αρκεί αυτό. Φοβάμαι πως πρέπει να υπάρξει και μία συνεννόηση με την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας. Πρέπει εκεί, για τα κίνητρα, για τα οποία μιλήσαμε, να είναι υπαρκτά και βεβαίως να δοθούν, να μην εξαπατηθούν οι τοπικές κοινωνίες, όπως εξαπατήθηκε ο Δήμος Αθηναίων, όταν παραχώρησε τον Ελαιώνα. Έλαβε τις διαβεβαιώσεις, τότε από το κράτος, ότι θα γίνουν τα έργα, τα οποία όσο τα είδατε εσείς, άλλο τόσο τα είδαμε και εμείς, σε μία περιοχή της Αθήνας, η οποία είναι η πιο υποβαθμισμένη, αλλά χωρίς συνεργασία με τους δημάρχους και τις τοπικές κοινωνίες, δεν νομίζω ότι θα εξασφαλίσετε την συναίνεση της τοπικής αυτοδιοίκησης, μόνο στο επίπεδο των περιφερειών.

Οι περιορισμοί αρχίζουν ήδη από το πρώτο στάδιο, βλέπουμε ότι ήδη για την απόφαση κράτησης δεν λαμβάνεται πλέον από την υπηρεσία ασύλου, λαμβάνεται από αστυνομική αρχή. Είναι αμφίβολο κατά πόσο αυτό συμβιβάζεται με την Οδηγία, η οποία πάντοτε αποφασιζόταν από την αστυνομική αρχή, αλλά απλώς υπήρχε εισήγηση της υπηρεσίας ασύλου. Τώρα υπάρχει απλή ενημέρωση, η εισήγηση είχε το αποτέλεσμα ότι έπρεπε να είναι αιτιολογημένη η απόφαση κράτησης.

Αυτό αποδυναμώνει πάρα πολύ αυτή τη βασική εγγύηση, που υπάρχει ως προς την απόφαση κράτησης. Το δεύτερο στάδιο, όπου υπάρχει εμφανέστατα πια η αυστηροποίηση και πιστεύω ότι εκεί κυρίως επικεντρώνεται, είναι στις ανεξάρτητες επιτροπές προσφυγών σε τρία επίπεδα. Πρώτα απ' όλα, εξοβελίστηκε η Ύπατη Αρμοστεία, η οποία με την μεγάλη εμπειρία της, θα μπορούσε να εγγυηθεί μια ρεαλιστική προσέγγιση των πραγμάτων απέναντι στην τυπολατρία του δικαστή και από τη στιγμή που ο δικαστής έχει ένα αυστηρό νομοθετικό πλαίσιο να εφαρμόσει, θα το εφαρμόσει κατά γράμμα. Ο εξοβελισμός λοιπόν, της Ύπατης Αρμοστείας είναι κάτι το οποίο επιτείνει την αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου.

Δεύτερον, ακούσαμε για το ανασταλτικό αποτέλεσμα, το πως συνδυάζονται το άρθρο 104 παράγραφος 2 με το άρθρο 88 παράγραφος 2. Δέκα λόγοι που καθιστούν προδήλως αβάσιμη την αίτηση αναστολής και αυτό σημαίνει και πάλι αύξηση των κρατήσεων για απέλαση και σε πολλές περιπτώσεις βέβαια, όπως τονίστηκε, ότι θα έχει επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη, γιατί με την καθυστέρηση των διαδικασιών είναι πάρα πολύ πιθανόν να έχει εφαρμοστεί, γιατί θα επισπεύδει η διοίκηση εκεί, η απόφαση απομάκρυνσης της πρωτοβάθμιας επιτροπής.

Φυσικά όλα αυτά, που υποθέτουμε ότι θα ανταποκριθεί στο έπακρο η δημόσια διοίκηση. Θα ανταποκριθεί πρώτα απ' όλα, σε θέματα όπως είναι οι άδειες διαφορετικής διάρκειας. Βλέπουμε στο άρθρο 70, να υπάρχει ο εξάμηνος κανόνας. Από κει και πέρα, στις υπόλοιπες παραγράφους προβλέπονται περιπτώσεις που μειώνεται η εξάμηνη διάρκεια της άδειας. Καμία περίπτωση όπου να μπορούμε εύλογα να περιμένουμε, ότι κανονικά θα έπρεπε και μια άδεια μεγαλύτερης διάρκειας σε περιπτώσεις που είναι φανερό ότι δεν θα μπορέσει να υπάρξει απόφαση μέσα στο εξάμηνο. Η αυστηροποίηση αυτή του πλαισίου, η επιβάρυνση των διοικητικών διαδικασιών με τις ανανεώσεις, μου θυμίζει το πολύ αυστηρό νομοθετικό πλαίσιο που υπήρχε στο μεταναστευτικό, που απαιτούσε διαρκώς άδειες και ανανεώσεις αδειών, αυστηροποίηση των διαδικασιών. Τελικά, φτάσαμε στο σημείο να μπουκώσει η δημόσια διοίκηση, να κυκλοφορούν όλοι με τα χαρτάκια ότι θα δώσουν συνέντευξη ή θα επανεμφανιστούν μετά από μήνες και φτάσαμε στα χρόνια. Άρα, η αυστηροποίηση του νομοθετικού πλαισίου προϋποθέτει και μια ικανή δημόσια διοίκηση, η οποία θα μπορέσει να το εφαρμόσει.

Θα περάσω στο άρθρο 114, το οποίο αφορά τους ήδη στεγασμένους ανθρώπους, πρόσφυγες με αναγνωρισμένη διεθνή προστασία, οι οποίοι υποχρεούνται μέσα σε ασφυκτική προθεσμία διμήνου να αποχωρήσουν αμελλητί, γιατί έχουμε να αντιμετωπίσουμε τις καινούργιες ροές. Ο δήμος Αθηναίων άρχισε να εφαρμόζει από το 2016 ένα πρόγραμμα στέγασης, την ΕΣΤΙΑ, το οποίο ήταν με ευρωπαϊκούς πόρους είχε αναλάβει τη διαχείριση των χρημάτων η Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ και μέσα από δήμους και ΜΚΟ στεγάστηκαν αξιοπρεπώς σε διαμερίσματα, πρώτα στην Αθήνα και στη συνέχεια και σε άλλες πόλεις, οικογένειες προσφύγων. Αυτό μπορώ να πω, ότι έγινε σε συνθήκες μεγάλης προσφοράς στέγης. Υπήρχε τότε προσφορά και στην Αθήνα και σε άλλες πόλεις. Μετά ενέσκηψε το Airbnb και ήδη έχουν ανέβει οι τιμές των ακινήτων και σε επίπεδο αγοράς και σε επίπεδο ενοικίασης. Οι άνθρωποι αυτοί που θα φύγουν, δεν ξέρω πού και πώς θα μπορέσουμε να στεγαστούν, αλλά και δεν ξέρω - και αυτό θα πρέπει να το δείτε και νομοθετικά - πως θα παραταθεί η μίσθωση πλέον, πιθανόν με νέους όρους, εάν θα μπορέσει ο εκμισθωτής να προβάλει αντιρρήσεις. Σ' αυτή την περίπτωση, εάν θεωρηθεί νέα μίσθωση και μπορεί ο εκμισθωτής να προβάλει αντιρρήσεις, φοβάμαι ότι πολύ δύσκολα, τουλάχιστον στην ευρύτερη περιοχή της Αθήνας, θα μπορέσετε να βρείτε χώρο για να στεγάσετε αυτούς τους ανθρώπους.

Όπως είπα, το Κίνημα Αλλαγής, επί της αρχής, θα ψηφίσει το νομοσχέδιο. Το βέβαιο είναι ότι σε κάποιες περιπτώσεις κάποια άρθρα θα τα καταψηφίσει και βεβαίως, θα καταψηφίσει και το άρθρο 90, το οποίο καταργεί την εξαίρεση που υπήρχε από τη διαδικασία των συνόρων, για τις περιπτώσεις οικογενειακής επανένωσης και για τους ευάλωτους εκείνους, οι οποίοι, όπως είπαμε, απομακρύνθηκαν από τα νησιά και μεταφέρθηκαν στην ηπειρωτική Ελλάδα. Τώρα, βλέπουμε να υπάγονται και όλοι αυτοί συλλήβδην στο άλλο καθεστώς και νομίζουμε ότι αυτό είναι ένα μέτρο ανεπιεικές και θα προσκρούσει και στο ευρωπαϊκό δίκαιο και πιθανόν και στην κοινή συμφωνία Ε.Ε. - Τουρκίας.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – Κυριάκος Βελόπουλος):** Κύριε Υπουργέ, το είπαμε και χθες, σας το λέμε και σήμερα, αυτό το νομοσχέδιο θα είναι η καταστροφή της χώρας μας. Εσείς βάλλεστε προσωπικά, γιατί είσαστε ένας άνθρωπος επιχειρησιακός, δεν υπάρχει επιχειρησιακό σχέδιο. Και έρχεται να ενσωματώσει, το είπατε και χθες καθαρά, τις τρεις Οδηγίες της Ε.Ε..

Δηλαδή, εμείς εντελλόμεθα, η πατρίδα μας, σε μια ιδιαίτερη στιγμή, σε μια ιδιαίτερη κατάσταση, σε ένα ιδιαίτερο χώρο και το λέτε και στην δική σας, σας είπα και χθες, έκθεση αξιολόγησης των συνεπειών της ρύθμισης ότι δεν υπάρχει ένα ειδικό καθεστώς μέσα στην οποία καλείται να λειτουργήσει αυτό το νομοσχέδιο. Με κλειστά σύνορα, πολύ αυξημένες ροές, έλλειψης συμφέρουσας ικανότητας της πατρίδας μας να υποδεχτεί όλες τους υπηκόους τρίτων χωρών ή ανιθαγενών, οι οποίοι επιθυμούν για λόγους που δεν συνάπτονται όμως με το πνεύμα και τον σκοπό της διεθνούς προστασίας.

Πάνω σε αυτό, επειδή η Ε.Ε. σας έστειλε τις Οδηγίες και σεις ενσωματώσατε και πήρατε και ορισμένες διάσπαρτες διατάξεις οι οποίες υπήρχαν, κάνατε μια φιλότιμη προσπάθεια, η οποία όμως φαίνεται από την αρχή εδώ.

Βλέπετε το σχέδιο νόμου περί διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις δεν μιλάει πουθενά για παράνομους μετανάστες, μιλάει μόνο για πρόσφυγες ή για άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία. Άρα, δεν φθάνει ότι η αθρόα εισβολή των παράνομων μεταναστών, των λαθροεισβολέων έρχονται στην πατρίδα μας. Και προσέξτε να δείτε, επειδή σας αρέσουν τα επιχειρησιακά, θα σας μιλήσω με επιχειρησιακό όρο, στρατιωτικό.

Ξέρετε πώς λέγεται αυτό που γίνεται, κύριε Υπουργέ, στα νησιά μας από τους παράνομους μετανάστες; Προγεφύρωμα Ο1. Νομίζω ότι το έχετε ακούσει. Είναι μια υβριδική εισβολή, είναι ένας πόλεμος υβριδικός, ο οποίος γίνεται στην πατρίδα μας. Διότι, δεν νοείται να διώχνετε σήμερα 800 και μετά από δύο μέρες να έχουμε πάλι 800 στο ίδιο σημείο. Άρα, αυτό δεν σταματάει πουθενά.

Είναι ένα νομοσχέδιο, λοιπόν, που στηρίζει τη Συνθήκη της Γενεύης το 1951 χωρίς να λαμβάνει όμως υπόψη τις συμφωνίες του Δουβλίνο. Και εξυπηρετεί αποκλειστικά και μόνο τα συμφέροντα των χωρών της κεντρικής και βόρειας Ευρώπης και αυτά υπό κανονικές συνθήκες.

Ο υβριδικός πόλεμος ο οποίος γίνεται στην πατρίδα μας δεν θα σταματήσει όσο και αν ευχόμαστε εμείς να σταματήσει. Άρα, οι ροές των λαθρομεταναστών, θα συνεχίζονται εντεινόμενες καθημερινά και θα είμαστε έρμαια στις αποφάσεις του σουλτάνου. Ενός ανθρώπου, ο οποίος έχει βάλει την χώρα του να κάνει αυτό που έκανε ο Χίτλερ παραμονές του Β΄ παγκοσμίου πολέμου, να χαιρετάνε τα μικρά παιδάκια από το δημοτικό, από το νηπιαγωγείο, μέχρι όλον τον τουρκικό λαό λες και είναι στρατιωτικοί. Ο μιλιταρισμός, δηλαδή, σε όλη του την έκφανση. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, πού θα φτάσουν.

Πάμε τώρα να δούμε ορισμένα άρθρα. Το άρθρο 21 αναφέρει ότι οι αρμόδιες αρχές σέβονται την αρχή της μη επαναπροώθησης, σύμφωνα με τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας. Αυτό που μπορεί να γίνει, εκτός από τη συμφωνία που έχουμε υπογράψει και η Ε.Ε. με την Τουρκία και εμείς με την Τουρκία, δεν έχει γίνει. Μας είπατε χθες ότι 115.000 από αυτούς που βρέθηκαν και ζήτησαν άσυλο από το 2015 μέχρι 2018, εκτός από τους 39.000 που πήραν άσυλο και τους 1805 που επαναπροωθήθηκαν, οι υπόλοιποι 115.000 αναζητούνται. Αυτό δε μας είπατε, κύριε Υπουργέ; Νομίζω ότι το παραδέχεστε και πρέπει να δούμε πού είναι αυτοί οι άνθρωποι. Δεν είναι καταγεγραμμένοι, παρόλα αυτά που μας είπε ο κ. Βίτσας χθες και το σέβομαι, αλλά νομίζω ότι αυταπατάται ακόμα η αξιωματική αντιπολίτευση, αν νομίζει ότι υπάρχει πρόβλεψη και καταγραφή στην πατρίδα μας για το πόσοι λαθρομετανάστες υπάρχουν εδώ, οι οποίοι, δεν έπρεπε να έχουν πάρει άσυλο, δεν πήραν άσυλο και έχουν εξαφανιστεί. Τώρα, που έχουν εξαφανιστεί ή αν λιάζονται, όπως είχε πει η κυρία Χριστοδουλοπούλου, αν έχουν φύγει στο εξωτερικό, γιατί μερικοί λένε ότι πρέπει να ανοίξουν τα σύνορα.

Πώς θα ανοίξει τα σύνορα η πατρίδα μας, αφού τα έχουν κλειστά οι άλλοι; Αν ανοίξουν τα σύνορα στον Έβρο, να φύγουν προς τη Βουλγαρία, είναι ο Μπορίσοφ εκεί, ο οποίος, έχει βάλει φράχτες, έχει στείλει 11.500 στρατιώτες να φυλάνε τα σύνορα, απειλεί ότι θα πυροβολήσει άμα του ρίξουν τον φράκτη. Επομένως, που θα πάνε; Θα παραμείνουν εδώ.

Πάμε στα άρθρα 23 και 24, για τις άδειες διαμονής. Εκτός από το δικαιούχο άδεια διαμονής σαν πρόσφυγας ή έχων αναλάβει επικουρική προστασία και αυτό να το δούμε, γιατί επικουρική προστασία ποιος λαμβάνει; Αυτός που δεν δικαιούται άσυλο, δηλαδή, δεν είναι πρόσφυγας. Επομένως, τι λέει; Αφού δεν είμαι πρόσφυγας, θα πω ότι δικαιούμαι επικουρική προστασία, διότι, αν γυρίσω πίσω, αν είμαι ιθαγενής κάποιος χώρας ή αν είμαι ανιθαγενής στην προηγούμενη χώρα που έμενα, θα έχω προβλήματα με τη ζωή μου κ.λπ.. Αυτά είναι προφάσεις εν αμαρτίες. Ο καθένας που έρχεται εδώ και θέλει να περάσει μέσω της χώρας μας στην κεντρική και βόρεια Ευρώπη, θα βρει και μια δικαιολογία.

Πόσο χρόνο του επιτρέπουμε Κ. Υπουργέ, να κάθεται εδώ; 18 έως 21 μήνες. Πόσο χρόνο του επιτρέπουμε να μένει περιορισμένος; 25 μέρες. Διότι, στα άρθρα που θα διαβάσω παρακάτω είναι καθορισμένος ο χρόνος αυτός.

Άρθρα 23 και 24. Λέει ότι έχει δικαίωμα και η οικογένειά του. Η οικογένειά του, η οποία, μπορεί να μην είναι κανονική οικογένεια από γάμο, μπορεί να είναι σύντροφος, μπορεί να βρέθηκε στο ταξίδι κατά τύχη μαζί, μπορεί τα παιδιά να είναι δικά του, αλλά μπορεί να μην είναι και δικά του, αλλά να είναι αυτός που θα έχει την επιμέλεια και όλα αυτά, κυρίες και κύριοι, πρέπει να τα δούμε πολύ σοβαρά, χωρίς χαρτιά. Δεν καταλαβαίνει κανένας και ρωτούν όλοι οι Έλληνες, πώς είναι δυνατόν να έρχονται αυτοί οι άνθρωποι ταλαιπωρημένοι, με ένα πεντακάθαρο και καινούργιο κινητό και το οποίο, να δουλεύει και να έχουν χαθεί τα χαρτιά τους; Πού πήγαν τα χαρτιά; Κάηκαν τα χαρτιά;

Ο νόμος προβλέπει ότι όποιος δεν έχει χαρτιά, μπορεί να πάρει με δική του ευθύνη, αφού κάνει μια υπεύθυνη δήλωση, επικουρική προστασία και εάν μετά αποδειχθεί, πού θα πάει να ανανεώσει την επικουρική προστασία, ότι τα χαρτιά του ήταν ψεύτικα ή είχε πλαστά ή η υπεύθυνη δήλωση ήταν κατά φαντασία του, τότε δεν θα του ανανεωθεί. Και λοιπόν; Πόσοι θα έχουν παραμείνει στην πατρίδα μας μέχρι τότε; Τα μηνύματα, κύριε Υπουργέ, αρχίζετε και τα λαμβάνετε. Η ελληνική κοινωνία, επειδή άκουσα τον κ. Ψυχογιό, τον οποίο και σέβομαι, δε μπορεί να λέει ποιοι είναι αυτοί οι κάποιοι.

Δεν μπορεί, κύριε Ψυχογιέ, να μιλάτε για μισαλλοδοξία, ξενοφοβισμό και ρατσισμό ενός λαού ολόκληρου που αντιδρά. Αντέδρασαν οι κάτοικοι στα Ψαχνά 95%. Να σας πω και κάτι άλλο που ίσως δεν το ξέρει η Εθνική Αντιπροσωπεία; Ξέρετε ποιος είναι αυτός ο ξενοδόχος στα Βρασνά και στη γύρω περιοχή που νοικιάζει διαμερίσματα, τα οποία τα έχει νοικιάσει από τους ιδιοκτήτες τους και στα ξενοδοχεία; Το έμαθα πριν από λίγο, είναι Σέρβος. Αυτό το πράγμα που γίνεται και με τη βοήθεια των ΜΜΕ εκτός ελαχίστων, η προπαγάνδα που γίνεται για να πειστεί ο ελληνικός λαός ότι πρέπει σώνει και καλά να βάλουμε δίπλα στα Βρασνά που έχουν 100 κατοίκους ή δίπλα στον Καραβόμυλο και προς τιμήν του ο κ. Υπουργός το κατάλαβε για το Καραβόμυλο, ήταν στρατόπεδα, ήταν δίπλα καύσιμα, δεν γίνονται αυτά τα πράγματα, να βάλουμε 2000 παράνομους μετανάστες, γιατί δεν γνωρίζουμε, κυρίες και κύριοι, εάν αυτοί οι άνθρωποι είναι πρόσφυγες και δικαιούνται να έχουν άσυλο. Αν δικαιούνται να έχουν άσυλο και όσοι δικαιούνται να πάμε να εφαρμόσουμε τη Συνθήκη της Γενεύης και τις συνθήκες που αφορούν αυτό και να προστατεύσουμε αυτούς τους ανθρώπους. Αλλά πόσοι είναι αυτοί στην πατρίδα μας; ξέρουμε εάν ξεπερνάνε τα 800.000 ή 1.000.000 αυτοί που βρίσκονται και είναι αλλοδαποί; Πόσοι από αυτούς δικαιούνται και έχουμε δώσει άσυλο; 30.000, 40.000; Πού είναι οι υπόλοιποι, πώς ζουν, ποιος τους εκμεταλλεύεται; Δεν βλέπουμε τι γίνεται καθημερινά;

 Τώρα έχει κάνει το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη μία προσπάθεια να βρει διαμερίσματα, ξενοδοχεία κ.λπ.. Δίνετε κύριε Υπουργέ 12 ευρώ για τον καθένα. Ξέρετε τι θα γίνει; Θα στοιβάζουν μέσα σε ένα διαμέρισμα 6, 7, 8 άτομα των 50 τ.μ. ή 45τ.μ. και επί 12 ευρώ, βάλτε πόσες χιλιάδες ευρώ αυτός που έχει αυτό το διαμέρισμα ή το έχει νοικιάσει και το οποίο θα το επινοικιάζει σε εσάς γι’ αυτό το σκοπό; Δείτε τα όλα αυτά τα πράγματα.

 Πάμε στο περιβόητο άρθρο 46, κράτηση. Από πού φέρεται ότι υπάρχει κράτηση; Η κράτηση είναι για 25 μέρες, εκτός από ορισμένες περιπτώσεις, καμία άλλη κράτηση δεν υπάρχει. Εάν θέλετε διαβάστε το άρθρο 46, το είπα και προηγουμένως, δεν προβλέπεται κράτηση. Κλειστά κέντρα κράτησης δεν υπάρχουν μέχρι στιγμής, κύριε Υπουργέ.

 Άρθρο 83, όπου γίνεται η εξέταση των αιτήσεων για διεθνή προστασία πρόσφυγα ή επικουρική προστασία και ολοκληρώνεται το ταχύτερο εντός 6 μηνών και με την παράταση 3 μηνών, πάμε στους 9 μήνες. Αυτός είναι ο μείζον χρόνος και ο μάξιμουμ χρόνος είναι 21 μήνες από την κατάθεση της αίτησης. Άρα, αυτός ο άνθρωπος ο αλλοδαπός, ο παράνομος μετανάστης, ο λαθρομετανάστης κατά την άποψη των Ελλήνων πολιτών, βρίσκεται στη χώρα μας περίπου 2 χρόνια και θα βρίσκεται και για άλλα τόσα εάν συνεχιστούν αυτά που είπαν οι φορείς προηγουμένως.

 Άρθρο 88, αβάσιμες αιτήσεις. Θεωρούνται όταν ο αιτών έχει καταστρέψει ή πετάξει έγγραφα, ταυτότητα ή άλλο ταξιδιωτικό έγγραφο που να προσδιορίζει την ιθαγένειά του. Άρα, αυτός δεν έπρεπε να φεύγει κατευθείαν;

 Άρθρο 98, αναβολή συζήτησης στη συζήτηση προσφυγής. Η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικά όταν ο αιτών δεν παρίσταται ή δεν έχει κλητευθεί, δηλαδή τι; Θα τον παίρνουμε για παράδειγμα από τη Λαμία ή από τα Γιάννενα και θα τον φέρνουμε στην Αθήνα ή στη Θεσσαλονίκη; Που θα γίνονται τα διοικητικά δικαστήρια;

Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, όπως και το δικό σας έγγραφο κύριε Υπουργέ που γράφει συνέπειες στην οικονομία, όλα προβλέπονται στον κρατικό προϋπολογισμό, όλα δηλαδή θα τα απορροφήσει η εκπαίδευση, τα νοσοκομεία, η νοσοκομειακή περίθαλψη, οι δικηγόροι, οι διερμηνείς και δεν ξέρουμε πόσα λεφτά. Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους αδυνατεί να τα βγάλει, λένε ότι δεν μπορεί να υπολογιστεί αυτό, διότι δεν ξέρουμε πόσος είναι αυτός ο κόσμος, ο οποίος θα μπει.

Τέλος, σας λέμε το εξής. Προληπτικά μέτρα δεν έχουν ληφθεί. Ξέρετε τι σημαίνει προληπτικά μέτρα; Να ακούσει ο μετανάστης, ο αλλοδαπός, ο οποίος είναι έτοιμος να κάνει τη βίαιη κίνηση για να εισέλθει στα νησιά μας, να κάνει το πρώτο προγεφύρωμα, να ακούσει και να φοβηθεί, να πει: «αν θα πάω στην Ελλάδα δεν θα περάσω καλά». Όταν ακούει ότι στην Ελλάδα του παρέχονται τα πάντα, εκπαίδευση, νοσοκομειακή περίθαλψη, να μείνει όσο χρόνο θέλει, να μείνει σε διαμερίσματα, να μείνει σε δομές φιλοξενίας, να τρώει, να πίνει, να κοιμάται και να πληρώνεται, τότε θα έρχονται κατά εκατοντάδες χιλιάδες. Αυτό να το θυμάστε.

Προληπτικά μέτρα είναι μόνον αυτό που είχε πει και λέμε συνέχεια στην Ελληνική Λύση, το λέει ο Πρόεδρος Κυριάκος Βελόπουλος, το λέμε εμείς, το παραδέχτηκε και ο Πρωθυπουργός, ο κ. Κυριάκος Μητσοτάκης, σε συζήτηση, επερώτηση του κ. Βαρουφάκη, αυστραλιανό μοντέλο. Στα σύνορα πρέπει να υπάρξει καλή φύλαξη. Να υπάρχουν drones, για να βλέπουμε απευθείας τι γίνεται την ώρα που μπαίνουν στις βάρκες. Οι ΜΚΟ να κλείσουν, οι περισσότερες, διότι οι λαθροδιακινητές και οι μίζες είναι πάρα πολύ μεγάλες και το αυστραλιανό μοντέλο με τα ακατοίκητα νησιά. Μέχρι τρεις έως έξι μήνες να γίνει η αίτηση ασύλου, να δώσουμε τα αποτελέσματα και να φύγουν στις πατρίδες τους. Στο Έβρο να υπάρχει οπωσδήποτε τείχος, κύριε συνάδελφε. Εκτός αν τους θέλετε όλους μέσα. Αν τους θέλουμε όλους μέσα, εκεί, η Θεσσαλονίκη είναι γεμάτη. Κροκόδειλοι στον Έβρο είπατε; Στους κροκόδειλους θα στέλνουμε ορισμένους, οι οποίοι φοβούνται αγαπητέ συνάδελφε. Εμείς δεν φοβόμαστε τους κροκόδειλους. Φοβόμαστε ότι η Ελληνική κοινωνία θα αντιδράσει και έχει ήδη αντιδράσει. Καταστρέφουμε τη χώρα μας. Αυτό φοβόμαστε.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, σας παρακαλώ πολύ. Εκφράζονται όλες οι απόψεις. Είπε ένα χιούμορ.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Με προκάλεσε κυρία Πρόεδρε. Τι να κάνω, τώρα, εγώ. Ευχαριστώ, και εγώ χιούμορ έκανα.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Οι διατάξεις του νομοσχεδίου περί ασύλου και άλλες διατάξεις, ενσωματώνουν στην ελληνική νομοθεσία τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια προστασίας και εγγυήσεων του Ενωσιακού δικαίου, ενώ σε αρκετά σημεία οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν εξασφαλίζουν ούτε καν αυτά τα ελάχιστα όρια, θέτοντας ζητήματα παραβίασης, αυτού καθ’ αυτού, του Ενωσιακού δικαίου και πλημμελούς ενσωμάτωσής τους στην ελληνική έννομη τάξη.

 Επειδή είναι αρκετά τα άρθρα στα οποία θέλω να αναφερθώ, θα προσπαθήσω να είμαι, όσο το δυνατόν, πιο επιγραμματική. Περνώντας τώρα στα επιμέρους άρθρα.

 Στο άρθρο 20, όπως έχουν πει και οι συνάδελφοί πριν από μένα, έχουν αφαιρεθεί από τις ευάλωτες ομάδες, οι πάσχοντες από μετατραυματικό στρες. Μια αφαίρεση που θεωρούμε παντελώς άδικη, καθώς πολλοί πρόσφυγες προέρχονται από χώρες που βρίσκονται σε εμπόλεμη κατάσταση και είναι πολύ πιθανόν να πάσχουν από αυτό.

 Με την παράγραφο 1, του άρθρου 24, έχουμε τη μείωση της χρονικής διάρκειας της άδειας παραμονής των δικαιούχων επικουρικής προστασίας, από τα 3 στο 1 έτος. Ουσιαστικά επιλέγεται το κατώτατο όριο προστασίας, μόλις ένα έτος κατά τα οριζόμενα στην Οδηγία 95 της Ε.Ε. του 2011 και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την κεκτημένη τριετή χρονική διάρκεια των αδειών παραμονής δικαιούχων επικουρικής, κατά το Π.Δ 141/13. Επιπροσθέτως, δεν διαβάσαμε να γίνεται κάποια πρόβλεψη ούτε καν για μεταβατικές διατάξεις για εκείνους που, ήδη, τους έχει χορηγηθεί άδεια διαμονής, βάσει προγενέστερου νόμου.

 Περνώντας, τώρα, στο άρθρο 24 και στην παράγραφο 4 αυτού, διατηρούνται οι επιπλέον προϋποθέσεις για τη χορήγηση άδειας διαμονής σε μέλη και οικογένειες δικαιούχων διεθνούς προστασίας, οι οποίες δεν προβλέπονται στο αρχικό κείμενο της Οδηγίας και έρχονται σε αντίθεση με το άρθρο 23 της Οδηγίας 95/2011 της Ε.Ε., ενώ παραβιάζεται, επίσης, το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ, με δεδομένο ότι πλήττεται ο πυρήνας της διατήρησης της οικογενειακής ενότητας και του σεβασμού της οικογενειακής ζωής.

 Το άρθρο 32, δεν διευκρινίζει επαρκώς, ποια υπηρεσία θα είναι τελικά η αρμόδια για τους ασυνόδευτους ανήλικους. Μια διευκρίνιση που κρίνουμε απαραίτητη, δεδομένου ότι μιλάμε για μια εξαιρετικά ευαίσθητη ομάδα. Σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το άρθρο39. Κρίνουμε, ότι επιβαρύνεται ακόμη περισσότερο μια ήδη επιβαρυμένη υπηρεσία, αυτή της Υποδοχής και της Ταυτοποίησης, χωρίς να υπάρχει καμία πρόβλεψη και καμία μεριμνά ενίσχυσης της, ώστε να διευκολυνθούν οι διαδικασίες και να αποφορτιστεί μια ήδη επιβαρυμένη όπως είπα υπηρεσία. Ενώ με την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, προβλέπεται η κράτηση από την Ελληνική Αστυνομία ενόψει επιστροφής όσων εκκρεμεί η προσφυγή κατά απορριπτικής απόφασης σε πρώτο βαθμό.

 Με την παρ. 1 του άρθρου 45. Επαναλαμβάνεται η σχετική διάταξη του αρ.7 του ν.4540/2018, προβλέποντας την δυνατότητα έκδοσης κανονιστικού χαρακτήρα απόφασης περί επιβολής περιορισμού ελευθερίας των αιτούντων άσυλο σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή. Παρότι η έκδοση μιας τέτοιας απόφασης είναι επιτρεπτή, σύμφωνα με τα όσα ορίζει το Σύνταγμα και οι διατάξεις Οδηγιών περί υποδοχής, κρίνουμε, ότι θέτει σοβαρά ζητήματα προσβολής των δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις Οδηγίες υποδοχής. Ειδικότερα, αν λάβουμε υπόψη μας και τις συνθήκες που επικρατούν σε πολλές περιοχές της χώρας μας και λόγω των ελλιπών υποδομών, αλλά και των μεγάλων ροών. Συγκεκριμένα, π.χ. στα Ελληνικά νησιά.

 Περνώντας τώρα στο άρθρο 46. Προβλέπεται η δυνατότητα γενικευμένης και παρατεταμένης επιβολής κράτησης, χωρίς να προβλέπεται κανένα εναλλακτικό μέτρο αυτής, ενώ ουσιαστικά, εισάγεται με το παρόν άρθρο στην Ελληνική νομοθεσία, ενότητα κράτησης αιτούντα άσυλο, ο οποίος όταν το είχε καταθέσει, ήταν εν ελευθερία.

Για το σύνολο των επιτρεπόμενων, από την Οδηγία 33/2013 λόγων κράτησης για τον λόγο αυτό, θεωρούμε, ότι έτσι δημιουργείται ένα γενικευμένο καθεστώς ανασφάλειας που υπονομεύει αυτό καθ’ αυτό, το τεκμήριο υπέρ της ελευθερίας. Ταυτόχρονα, με την παρ.4 του ίδιου άρθρου, πλέον υποβαθμίζεται η Υπηρεσία Ασύλου, καθώς απλώς θα ενημερώνεται από την Ελληνική Αστυνομία.

Άρθρο 48, με το οποίο προβλέπεται η κράτηση παιδιών και ανηλίκων. Φρονούμε, πως έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα προβλέπει η Διεθνής Νομοθεσία. Συγκεκριμένα και το άρθρο 37 της Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Παιδιού.

Άρθρο 53, που προβλέπει περιορισμό της πρόσβασης στην αγορά εργασίας στων αιτούντων άσυλο, επιτρέποντας τους την πρόσβαση μόνο αφού συμπληρωθούν έξι μήνες από την κατάθεση της αίτησης διεθνούς προστασίας. Αυτό θεωρούμε, ότι συμβάλλει στο να παραμένει ο αιτών κατά το προηγούμενο διάστημα, απόλυτα εξαρτημένος από τις όποιες προνοιακές παροχές και την παροχή των συνθηκών υποδοχής, ενώ σίγουρα αν εφαρμοσθεί τελικά η διάταξη, θα οδηγηθούμε σε αύξηση της αδήλωτης εργασίας.

Άρθρο 61. Ο νόμος, εξακολουθεί να προβλέπει, ότι η πιστοποίηση των θυμάτων βασανιστηρίων, θα πρέπει να γίνεται με ιατρική γνωμάτευση, που θα δίδεται από δημόσιους φορείς, παρότι, που όπως όλοι γνωρίζουμε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο ελληνικό σύστημα υγείας, δεν υπάρχουν εκπαιδευμένοι γιατροί που θα μπορούσαν να παρέχουν μια τέτοια σχετική πιστοποίηση, με βάση τα διεθνή πρότυπα και τα όσα ορίζει το πρωτόκολλο της Κωνσταντινούπολης.

Παράλληλα, αναφορικά με την αντιμετώπιση των συνεπειών των βασανιστηρίων. Περιορίζεται -βάσει των διατάξεων του νόμου- η πρόσβαση σε κατάλληλη ιατρική και ψυχολογική θεραπεία ή περίθαλψη, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η πολυπλοκότητα των αναγκών τέτοιων θυμάτων, που ούτε και η σύμφωνη με τα οριζόμενα από την Επιτροπή κατά των βασανιστηρίων του Ο.Η.Ε. υποχρέωση της Ελλάδας να τους παρέχει υπηρεσίες ολοκληρωμένης αποκατάστασης.

Με το άρθρο 62, τίθενται στην πράξη διαδικαστικά εμπόδια και κατάργηση ουσιαστικών και διαδικαστικών εγγυήσεων εξέτασης των αιτημάτων ασύλου, ενώ επιβάλλονται επιπλέον γραφειοκρατικά εμπόδια, που συνιστούν δυσανάλογο βάρος για τους αιτούντες και επιβαρύνουν την ευάλωτη θέση αυτών των ανθρώπων, οι οποίοι αποτελούν μια ομάδα πληθυσμού, ιδιαίτερα μειονεκτούσα και ευάλωτη, που έχει ανάγκη ιδιαίτερης προστασίας, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Σύμφωνα με την παρ.14 του άρθρου 65, παρέχεται η δυνατότητα υποβολής αίτησης, εκτός από τον ίδιο τον ανήλικο ή συγγενή του και από εκπρόσωπο της δομής φιλοξενίας εκ μέρους αυτού, χωρίς να υπάρχει όμως στοιχειοθετημένη ατομική σχέση, του υποβάλλοντα την αίτηση με τον ανήλικο και χωρίς να διασφαλίζεται πώς θα λειτουργήσει πραγματικά με γνώμονα το όφελος του παιδιού. Με το άρθρο 67, επέρχεται η ριζική μεταβολή στη διαχείριση των ευάλωτων ομάδων, είτε των προσώπων που χρήζουν ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 24 της Οδηγίας 32/2013.

Ειδικότερα, πέρα από το σημειολογικό περιορισμό των κατηγοριών των ευάλωτων ομάδων, με τις προτεινόμενες διατάξεις, τα άτομα που ανήκουν σε αυτές υπάγονται πλέον στην ταχύρρυθμη διαδικασία εξέτασης των αιτήσεων τους, ενώ δεν εξαιρούνται από τη διαδικασία συνόρων ή την ειδική διαδικασία του άρθρου 90, παράγραφος 3.

Οι διατάξεις του άρθρου 68 σε συνδυασμό με διατάξεις του άρθρου 104. Οι διατάξεις του άρθρου 68 περιορίζουν το δικαίωμα παραμονής στην ελληνική επικράτεια μέχρι την ολοκλήρωση της εξέτασης του αιτήματος σε πρώτο βαθμό. Ενώ το άρθρο 104, εισάγει εξαίρεση του αυτόματου μας θετικού αποτελέσματος της προσφυγής για διευρυμένες κατηγορίες προσφευγόντων. Για τις κατηγορίες αυτές, η διάταξη προβλέπει τη δυνατότητα ο προσφεύγων να υποβάλλει αίτημα ενώπιον των Επιτροπών Προσφύγων ζητώντας την παραμονή του στη χώρα μέχρι να έχει την έκδοση της δευτεροβάθμιας απόφασης. Δεδομένου, όμως, του απολύτως ανεπαρκούς συστήματος δωρεάν νομικής συνδρομής, είναι αμφίβολο κατά πόσο στην πράξη οι προσφεύγοντες θα έχουν τη δυνατότητα να καταθέσουν το σχετικό αίτημα.

Σύμφωνα με το άρθρο 70, προβλέπεται εξάμηνη διάρκεια ισχύος του Δελτίου Αιτούντος, χωρίς να υπάρχει διασφάλιση ότι θα γίνεται έγκαιρα η ανανέωση, με δεδομένο μάλιστα το φόρτο εργασίας και τις αναμενόμενες καθυστερήσεις εξαιτίας αυτού.

Με την παράγραφο 1 του άρθρου 71, προβλέπεται ότι, για την πληρεξουσιότητα προς δικηγόρο για την εκπροσώπηση αιτούντα, απαιτείται ιδιωτικό έγγραφο-εξουσιοδότηση με βεβαίωση γνήσιου υπογραφής. Λαμβάνοντας, όμως, υπόψη μας τα όσα προβλέπει η παράγραφος 5 του άρθρου 7 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, δηλαδή ότι «σε περίπτωση επίδοσης πρωτοβάθμιας απορριπτικής απόφασης αφαιρείται το δελτίο αιτήσαντος διεθνούς προστασίας», καθίσταται αδύνατον ο αιτών να μπορεί να βεβαιώσει το γνήσιο της υπογραφής του και άρα να μπορεί να έχει πρόσβαση και εκπροσώπηση στο δεύτερο βαθμό εξέτασης. Ως εκ τούτου θα θέλαμε μια απάντηση στο πώς θα μπορεί να πιστοποιήσει ένας άνθρωπος το γνήσιο της υπογραφής του, σε αυτή την περίπτωση.

Με το άρθρο 77 καταργείται η δυνατότητα χορήγησης εύλογου χρόνου στον αιτούντα πριν τη διεξαγωγή της συνέντευξης, προκειμένου να έχει προετοιμαστεί κατάλληλα. Και η δυνατότητα αυτή περιορίζεται αποκλειστικά σε άτομα που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες και πάλι υπό την προϋπόθεση ότι η συνέντευξη θα προσδιοριστεί εντός 15 ημερών από την κατάθεση της αίτησης. Ενώ, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, αιτήσεις θα εξετάζονται και από προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας και του Ελληνικού Στρατού, το οποίο θα έχει λάβει εκ των προτέρων την απαραίτητη βασική κατάρτιση.

Καταρχήν, θεωρούμε απαράδεκτο να επωμιστούν σώματα ασφαλείας και στρατού ένα τέτοιο καθήκον. Και διατηρούμε επιφυλάξεις και θα θέλαμε διευκρινίσεις αναφορικά με το τι συνιστά αυτή τη βασική κατάρτιση.

Σύμφωνα με το άρθρο 78, απαιτείται αυτοπρόσωπη παρουσία ενώπιον των αρχών, σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας. Κάτι που θεωρούμε πως μακροπρόθεσμα θα αποδειχθεί ανασταλτικό για την επιτυχή διαδικασία των αιτήσεων.

Σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 82, προβλέπεται σε περίπτωση μη ανεύρεσης του αιτούντα, μια πλασματική επίδοση των αποφάσεων είτε σε δικηγόρο, είτε στον Προϊστάμενο του περιφερειακού Γραφείου Ασύλου, είτε στον Προϊστάμενο του Κέντρου Υποδοχής ή Φιλοξενίας. Γενικότερα, κρίνουμε πως η πλασματική επίδοση θα οδηγήσει σε σειρά απορριπτέων αιτήσεων, διότι οι αιτούντες δεν θα έχουν ενημερωθεί έγκαιρα.

Για το άρθρο 86 θα κάνω μια πολύ σύντομη αναφορά, για τις ασφαλείς τρίτες χώρες. Επιχειρείται η ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία, ουσιαστικά, της απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ του 2017, που έκρινε την Τουρκία ως ασφαλή Τρίτη χώρα για πολίτες της Συρίας. Όμως, η ύπαρξη ισχυρής μειοψηφίας 12 μελών επί συνόλου 25, για την αποστολή προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ε.Ε., κρίνουμε πως μπορεί να οδηγήσει εύλογα στο συμπέρασμα ότι η κρίση της πλειοψηφίας της εν λόγω Ολομέλειας έχει δημιουργήσει μια όχι τόσο ασφαλή νομολογία σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο.

Για το άρθρο 90, κρίνουμε ότι έχουμε την απαλοιφή εξαιρέσεων ευάλωτων προσώπων και υπαγόμενων στον Κανονισμό Δουβλίνου, με τη διαδικασία οικογενειακής επανένωσης. Ενώ επαναλαμβάνεται η πρόβλεψη μιας ειδικής ταχείας διαδικασίας συνόρων, που εφαρμόστηκε σε συμμόρφωση προς την κοινή δήλωση Ε.Ε. – Τουρκίας, στις 18 Μαρτίου του 2016. Και απαλείφεται η εξαίρεση από τη διαδικασία των προσώπων αυτών που ανήκουν στις ευάλωτες ομάδες και όσων υπάγονται στις διατάξεις του Κανονισμού του Δουβλίνου.

Με το άρθρο 97 και την παράγραφο 2 αυτού, σε συνδυασμό με την παράγραφο 3 του άρθρου 78, προβλέπεται επιπλέον η υποχρεωτική αυτοπρόσωπη εμφάνιση του προσφεύγοντος ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών κατά την ημέρα εξέτασης της προσφυγής, ακόμη και αν δεν έχει κληθεί σε προφορική ακρόαση με ποινή απόρριψης της προσφυγής του, ιδίως δε στην περίπτωση που διαμένουν σε δομές υποδοχής και φιλοξενίας, απαιτείται μία βεβαίωση του προϊσταμένου της δομής, ενώ εκείνοι που έχουν περιοριστεί σε συγκεκριμένο χώρο διαμονής, πρέπει να στείλουν μία επιστολή από ΚΕΠ ή αστυνομικό τμήμα. Και πάλι, δεδομένων των περιορισμών κρίνουμε πως μακροπρόθεσμα θα αποδειχτεί αρκετά δύσκολο να τηρηθεί η διαδικασία.

Κλείνω με μία σύντομη αναφορά στο άρθρο 116 παράγραφοι 11 και 13. Στην παράγραφο 11 προβλέπεται ότι στα κλειστά κέντρα υποδοχής θα μπαίνουν και άτομα ευάλωτων ομάδων και στην παράγραφο 13 ότι η οργάνωσή τους θα είναι στα πρότυπα των προαναχωρητικών κέντρων που τώρα υπάγονται στην Ελληνική Αστυνομία, ενώ δεν υπάρχει πρόβλεψη για το πώς θα μπορούν να διαβιώνουν σε αυτά άτομα που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες.

Το άρθρο 13 προβλέπει την υιοθέτηση Κάρτας Υγειονομικής Περίθαλψης Αλλοδαπού, χωρίς όμως να αναφέρεται τι θα γίνεται για άτομα που δεν έχουν ακόμη δελτίο ή τους έχει αφαιρεθεί ο ΑΜΚΑ, τι θα γίνει με τον εμβολιασμό παιδιών, αν θα έχουν όλοι αυτοί οι άνθρωποι πρόσβαση σε πρωτοβάθμιες και δευτεροβάθμιες δομές υγείας, τι θα γίνει με την ηλεκτρονική συνταγογράφηση, αν χρειαστούν φάρμακα και τι περίθαλψη θα έχει ένας πρόσφυγας που δεν έχει δελτίο, αλλά πάσχει από κάποια σοβαρή ασθένεια.

Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Μπαλάφας Ιωάννης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μανωλάκου δεν έχει επιστρέψει από την Ολομέλεια, ωστόσο ό,τι ώρα έρθει, θα λάβει τον λόγο.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννάκου

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Η πρόταση νόμου που εισήχθη από τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη επιχειρεί αφενός να βάλει σε τάξη ένα σύστημα, αφετέρου να μην παραβιάσει τα ατομικά ανθρώπινα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις ελευθερίες και να σεβαστεί εν προκειμένω τη Συνθήκη της Γενεύης, τη Χάρτα των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Άκουσα τις παρατηρήσεις της Αντιπολίτευσης και νομίζω ότι κάνουν λάθος σε ορισμένα σημεία, που αφορούν στα εξής. Πρώτον, οι αρχές κάθε χώρας έχουν δικαίωμα να γνωρίζουν ποιος μη πολίτης της χώρας βρίσκεται πού, σε ποια συγκεκριμένη στιγμή. Αυτό δεν έχει καταργηθεί καν από τη Συνθήκη του Μάαστριχτ, που προβλέπει ελεύθερη διακίνηση αγαθών, υπηρεσιών, προσώπων και κεφαλαίων. Επομένως, δεν είναι δυνατόν αυτό να αμφισβητείται και να θεωρείται ότι αυτό που περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο σχετικά αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Δεύτερον, οι πρόσφυγες οι οποίοι απειλούνται από πολέμους, από δικτατορίες και τα λοιπά, δεν μπορεί να θεωρούνται όλοι οι πολίτες του Τρίτου Κόσμου πρόσφυγες. Όλοι γνωρίζουμε ότι σε χώρες του Τρίτου Κόσμου πράγματι οι δημοκρατίες δεν είναι δημοκρατίες ευρωπαϊκού επιπέδου, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι όλοι οι πολίτες των χωρών αυτών πρέπει ή μπορούν να φύγουν και να τους εξασφαλιστεί ποιότητα ζωής στην Ευρώπη ίδια με αυτή των ευρωπαίων πολιτών. Διότι αν σε αυτούς τους πολίτες δεν εξασφαλιστεί το ίδιο επίπεδο ζωής με τους Ευρωπαίους, αυτό παραβιάζει την Ευρωπαϊκή Συνθήκη.

Τρίτον τα σχόλια που έγιναν για την Ευρώπη νομίζω ότι είναι λάθος. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ορισμένες χώρες της Ευρώπης δεν θέλουν να επωμιστούν το βάρος μεγάλου αριθμού προσφύγων, όπως είναι οι χώρες του Visegrad ή ακόμη και χώρες όπως η Γερμανία, η οποία υποδέχθηκε το 2015 πάνω από ένα εκατομμύριο πολίτες τρίτων χωρών, Σύριους και άλλους, δεν είναι δυνατόν να θεωρείται ότι ο κάθε αιτών άσυλο έχει δικαίωμα να πάει όπου θέλει.

Αυτό είναι λάθος. Ούτε η θεωρία, ότι μπορεί η Ελλάδα να αντέξει τους πάντες, χωρίς κανέναν έλεγχο, διότι «δήθεν» θα πάνε μετά στην Ευρώπη. Ούτε στην Ευρώπη θα μπορούν να πάνε, κύριοι συνάδελφοι. Ο πρόσφυγας προσφεύγει για να σώσει τον εαυτό του ή την οικογένειά του, στην πρώτη χώρα που τηρεί τα δημοκρατικά δικαιώματα που βρίσκει μπροστά του. Δεν εξέρχεται της χώρας του λέγοντας ότι «εγώ επιθυμώ τη Σουηδία, εγώ επιθυμώ την Φιλανδία ή εγώ επιθυμώ την Γερμανία». Αυτά δεν είναι σοβαρά, με συγχωρείτε, ούτε ποτέ η συζήτηση, στο χώρο της Ευρώπης, γίνεται με αυτό τον τρόπο.

Πρέπει να υπάρχουν κανόνες. Η Ελλάδα μπορεί να φιλοξενήσει συγκεκριμένο αριθμό προσφύγων ή και μεταναστών και να τους εξασφαλίσει μια ανθρώπινη ζωή. Αυτά δεν μπορούν να γίνουν όλα μαζί με τον τρόπο που περιεγράφει προηγουμένως.

Επομένως, νομίζω, ότι πρέπει να ξανασκεφθείτε, αυτά που λέτε περί παραβίασης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τα λοιπά. Κανενός δικαίωμα δεν είναι να πάει σε μια άλλη χώρα και να απαιτήσει, να αποτελέσει μέσο αυτή η χώρα για να πάει στη χώρα της επιθυμίας του, στις Ηνωμένες Πολιτείες για παράδειγμα ή οπουδήποτε αλλού θέλει.

Δεύτερον, όπως σας είπα και στην αρχή, δεν μπορούν να θεωρούνται όλοι πρόσφυγες, διότι με αυτή τη λογική τότε, όλοι όσοι προέρχονται από τις χώρες του τρίτου κόσμου, που η δημοκρατία τους πάσχει σε σχέση με την ευρωπαϊκή δημοκρατία, έχουν ένα διαβατήριο για να μπούνε στην Ευρώπη.

Το νομοσχέδιο λοιπόν, είναι ισορροπημένο, νομίζω, δεν παραβιάζει τα ανθρώπινα δικαιώματα, αλλά και βάζει σε τάξη ορισμένα πράγματα και προοιωνίζεται και το μέλλον, στο οποίο δεν ξέρουμε τι θα συμβεί και αν κάποια στιγμή βρεθούμε - αν δεν έχουμε ρυθμίσει ορισμένα πράγματα - σε κατάσταση απόλυτου πανικού, διότι θα σας καλέσω να φανταστείτε ότι εκατομμύρια ανθρώπων από τον τρίτο κόσμο μπορούν ξαφνικά να εμφανιστούν και να απαιτούν να μπουν στην Ευρώπη. Θα μου πείτε, θα τους πούμε «όχι»;

Εσείς τι λέτε, μπορούμε να τους εξασφαλίσουμε τα μέσα που έχουν αυτή τη στιγμή οι ευρωπαίοι πολίτες; Αν μπορούμε να το κάνουμε, μπορούμε να τους πούμε «ναι», άρα ο διαχωρισμός των πραγματικών προσφύγων από άλλους, οι οποίοι για άλλους λόγους έρχονται στην Ευρώπη, είναι απαιτητός και καλώς προβλέπεται από το νόμο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ κυρία Γιαννάκου. Πάντοτε οι παρεμβάσεις σας - και με την εμπειρία την ευρωπαϊκή που έχετε - είναι χρήσιμες στην Επιτροπή μας. Αναμφίβολα, πέρα από τη νομοθετική πρωτοβουλία που φέρνει η Κυβέρνηση για το άσυλο, έχει μεγάλη σημασία η αλληλεγγύη της Ευρώπης. Για τις χώρες του Visegrad, στις οποίες αναφερθήκατε, εάν συνεχίσουν αυτή τη στάση αδιαφορώντας για την βασική ευρωπαϊκή Αρχή της αλληλεγγύης, υπάρχει σοβαρό ζήτημα, όπως επίσης και ο διαχωρισμός που είπατε, προσφύγων και μεταναστών. Όσον αφορά στο τελευταίο ζήτημα που θέσατε, εξ` όσων γνωρίζω - δεν ξέρω αν το έκανε στην Επιτροπή ο Υπουργός γιατί βρισκόμουν στο εξωτερικό σε συνέδριο - αλλά δημόσια στη Λάρισα μίλησε, ότι εάν η χώρα βρεθεί σε αυτή την κατάσταση που περιγράψατε νωρίτερα, έχει plan B.

Τον λόγο έχει ο κ. Βίτσας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ:** Κύριε Υπουργέ, έχουμε κάποιες εκκρεμότητες από χθες σε σχέση με την τελική σας ομιλία και θα ήθελα να αναφερθώ σε αυτές.

Θέλω να σας θυμίσω, ότι όταν ανέλαβε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, τα γραφεία ασύλου στην Ελλάδα ήταν 2, αυτή τη στιγμή παραλάβατε 22 γραφεία ασύλου, άρα, το ότι δεν υπάρχει μια δόμηση στην Υπηρεσία ασύλου, νομίζω ότι είναι μια λάθος τοποθέτηση.

Το δεύτερο που θέλω να σας πω είναι, ότι δεν είμαστε ενάντια στην κράτηση, άλλωστε ξέρετε, ότι αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα υπάρχουν 5 Προ.Κε.Κ.Α..

Είμαστε ενάντια στην αντίληψη που λέει ότι, κάποιος ο οποίος παράτυπα περνάει τα σύνορα, ως ικέτης, ως αιτών διεθνή προστασία, διαπράττει κάποιου είδους παρανομία και για αυτό, θα πρέπει να τεθεί υπό κράτηση. Όπως καταλαβαίνετε, αν αυτό πρυτανεύσει, σε μικρό χρονικό διάστημα, θα έχουμε Προ.Κε.Κ.Α.ή κέντρα κράτησης και στη Λέρο και στην Χίο. Στην Σάμο ξέρετε ότι το ΚΥΤ που φτιάχνεται προβλέπει Προ.Κε.Κ.Α., αλλά και σε άλλα μέρη της Ελλάδας, τα οποία πρέπει να σας βάλουν σε προβληματισμό, αν τα πράγματα δεν πάνε καλά, τι θα γίνει; Εννοώ τι θα γίνει εάν υπερχειλίσουν αυτά τα κέντρα. Άρα, αυτό είναι πολύ βασικό σημείο. Εάν ο άλλος παρανομήσει, βεβαίως, ακολουθούνται οι νόμοι του ελληνικού κράτους.

Τρίτο. Δεν είμαστε ενάντια στις επιστροφές. Αλλά, επιστροφές πρέπει να γίνονται σε αυτούς που δεν δικαιούνται καθεστώς διεθνούς προστασίας. Και επειδή το λέμε και το ξαναλέμε, εγώ θέλω να σας θυμίσω, επειδή ρωτήσατε που είναι οι 115.000; Δεν είναι σωστή η ερώτηση, κατά τη γνώμη μου. Το έχετε σκεφτεί και εσείς. Αλλά σας λέω, 22.000 από τον Μάρτιο του 2016 μέχρι το Σεπτέμβριο του 2017 πήγαν σε άλλες χώρες της Ευρώπης, μέσω του προγράμματος Relocation. 17.500 γύρισαν στις χώρες καταγωγής τους, μέσω του προγράμματος οικειοθελούς αποχώρησης, 1.800 μέσω της κοινής δήλωσης της Ε.Ε.-Τουρκίας, για την ακρίβεια 1.806, επιστράφηκαν μέσω της Τουρκίας. Και να θυμίσω, ότι η Τουρκία δίνει εγγυήσεις μόνο για τους Σύριους και αυτό βάζει το δισυπόστατο. Δηλαδή, ότι τα δικαστήρια δεν δέχονται ότι η Τουρκία είναι ασφαλής χώρα και βεβαίως, δεν είναι ασφαλής χώρα για τους, περί τις δέκα χιλιάδες Τούρκους πολίτες, οι οποίοι έχουν αναζητήσει άσυλο. Αυτό είναι φυσιολογικό και δεν νομίζω ότι υπάρχει η παραμικρή διαφωνία. Δεν μπορώ να μετρήσω τις επιστροφές στις χώρες καταγωγής, αλλά εσείς εύκολα θα μπορέσετε να έχετε αυτά τα στοιχεία, γιατί αυτά τα στοιχεία τα κρατάει η ελληνική αστυνομία. Αλλά, πρέπει να σας πω, ότι 5000 οικογενειακές επανενώσεις υπήρξαν μόνο το 2018. Εάν κάνετε την πρόσθεση, βρίσκετε τις 115.000, αν βάλλετε μέσα και τις εκκρεμείς, βρίσκετε παραπάνω, γιατί δεν έχουμε και όλα τα στοιχεία για το 2019.

Επειδή όμως τώρα, δεν αξίζει να τσακωνόμαστε συνέχεια για στοιχεία, ποιος, τι, ποιος έκανε την καλύτερη δουλειά και τα λοιπά, όταν θα κάνετε μια επιστροφή στην Τουρκία, να έρθουμε να το ξανασυζητήσουμε. Όταν θα κάνετε επιστροφές στις χώρες καταγωγής, τις σύμφωνες με το Διεθνές Δίκαιο, να έρθουμε να το ξανασυζητήσουμε. Δεν έχουμε καμία αντίρρηση. Εμείς ευχόμαστε να πάτε καλά, αλλά πάντοτε με βάση το Διεθνές Δίκαιο και το νόμο. Γιατί, καταλαβαίνουμε ότι βρισκόσαστε στο κέντρο μιας αντιπαράθεσης, ας το ονομάσω και ας παρεξηγηθώ, κι εμείς μαζί τους είμαστε, των δικαιωμάτων των κατατρεγμένων ανθρώπων από τη μια πλευρά, και των ξενοφοβικών και ρατσιστικών ομάδων, από την άλλη. Και δυστυχώς, είσαστε στην κυβέρνηση ενός κόμματος, γιατί δεν ξέρω εάν εσείς είσαστε στο κόμμα, που κρατάει ισορροπίες γύρω από αυτά τα πράγματα. Και έχω την αίσθηση, ότι σε αυτό το νόμο, που θα τον ψηφίσετε, γιατί έχετε 158 βουλευτές, τα περισσότερα προβλήματα θα τα έχετε από τους 158 και όχι από τους άλλους βουλευτές. Βεβαίως και από την Ελληνική Λύση, η οποία, θα έλεγε κανένας, ότι τοποθετήθηκε.

Θα ήθελα να σας πω, ότι δεν πρέπει να γίνονται οι εξαιρέσεις, γενικοί κανόνες. Σαφέστατα, όταν κάποιος ψάχνει, θα έλεγε κανείς, να βρει ένα καταφύγιο, για αυτόν και για τα παιδιά του, και ψέματα θα πει και λάθος στοιχεία θα δώσει πολλές φορές. Είναι αρκετά κατανοητό. Πιθανώς να κάναμε και εμείς το ίδιο, εάν βρισκόμασταν σε τέτοια δυσμενή θέση.

Αυτό δεν σημαίνει, ότι πρέπει να τον καταδικάσουμε, άλλο όμως είναι η παραβατική συμπεριφορά είτε μέσα στο κέντρο υποδοχής και ταυτοποίησης ή άλλου.

Επαναλαμβάνω - τη χθεσινή μου δήλωση - ότι η προστασία των συνόρων όσο αφορά το προσφυγικό, ιδιαίτερα στις θαλάσσιες περιοχές, γιατί οι αποκρούσεις θα’ λεγε κανένας, όχι οι απωθήσεις, οι αποκρούσεις στο χερσαίο χώρο είναι πολύ πιο εύκολες - θα μπορούσα μιλώντας μεταξύ μας - να σας δώσω και αριθμό αποκρούσεων, αλλά όσον αφορά στη θάλασσα, η προστασία των συνόρων σημαίνει, όπως λέμε στο Πέρκο ορεινής Ναυπακτίας, «έρευνα και διάσωση».

Άρα, σε αυτήν τη λογική θα δούμε, λοιπόν, τι θα γίνει και στην Ολομέλεια. Ακούσατε τις ενστάσεις των φορέων, πάρτε τες υπόψη σας, είναι οι φυσικότεροι σύμμαχοί σας, η Ύπατη Αρμοστεία και ο Διεθνής Οργανισμός μετανάστευσης είναι οι πιο φυσικοί σύμμαχοι, λάβετε το υπόψη.

Διαβάστε, αν δεν έχετε διαβάσει, τη χθεσινή ομιλία του κ. Αβραμόπουλου, νομίζω, ότι ήταν αρκετά σημαντική μάλιστα, κάνει και ένα διαχωρισμό μεταξύ κρατικής υπόστασης και κυβερνητικής πολιτικής – ο οποίος πολλές φορές είναι εύστοχος - και σας λέω χρησιμοποιήστε το κτίριο ΚΕΡΑΝΗΣ.

Δεν ήταν σωστό, ότι ήμουν μόνος, γιατί ξέρετε, ότι υπάρχει σε εξέλιξη, κανονικά θα έπρεπε να έχει τελειώσει ο διαγωνισμός για τα ηλεκτρονικά ολόκληρου του κτιρίου. Σκεφτείτε, όμως αν εκεί πρέπει, να μεταφέρετε στην κεντρική διοίκηση και την υπηρεσία πρώτης υποδοχής και ταυτοποίησης.

Εγώ θεωρώ, ότι η υπηρεσία ασύλου πρέπει να είναι κοντά στα κεντρικά της αστυνομίας, ώστε να συνεργάζονται τα δύο συστήματα. Αυτό μπορείτε, να το δείτε. Μείνετε όπως είχα μείνει και εγώ με αρκετή αποφασιστικότητα στη διάθεση των υπαλλήλων, να μην μετακινηθούν - πάντα υπάρχει αυτό το ζήτημα - αυτό το κτίριο ΚΕΡΑΝΗΣ έχει πάθει τα πάνδεινα.

Ειλικρινά σας εύχομαι να πετύχετε, να μπορέσετε να διαχειριστείτε ένα ζήτημα – επιτρέψτε μου - να πω κάτι που το έχω πει, όχι στη δική σας Κυβέρνηση, στη δική μας Κυβέρνηση – όταν μου έκαναν ερώτηση- αν είστε ικανοποιημένος από τη διαχείριση του προσφυγικού μεταναστευτικού και είπα: «Όποιος δουλεύει σε αυτό το πεδίο και νιώσει ικανοποιημένος ή ότι έχει κάνει τα πράγματα καλά, το μοναδικό πράγμα που μπορείς να πεις γι' αυτό τον άνθρωπο είναι, ότι είναι ηλίθιος».

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και με αυτό ολοκληρώνετε και σας ευχαριστούμε, κ. Βίτσα, δείξαμε ανοχή μεγάλη, γιατί έχετε διαχειριστεί το θέμα, οπότε οι παρεμβάσεις σας σίγουρα είχαν ενδιαφέρον. Εγώ κρατώ την ευχή σας προς την Κυβέρνηση, να πετύχει στον τομέα της αντιμετώπισης του μεταναστευτικού και ιδιαίτερα, των επιστροφών.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σήμερα είναι «κομφούζιο» και το πολυνομοσχέδιο και πολλές Επιτροπές ταυτόχρονα.

Δεν θα μπορέσω, να αναφερθώ σε όλα τα άρθρα, είναι μεγάλο το νομοσχέδιο, θα κάνω μια επιλογή.

Θα ξεκινήσω από τους περιορισμούς στην οικογένεια που αποτυπώνονται σε όλο το κείμενο και αποκλείουν στην ουσία τα μέλη των οικογενειών δικαιούχων διεθνούς προστασίας από το καθεστώς, με διάφορους τρόπους.

Στο άρθρο 2, η οικογένεια να προϋπήρχε στη χώρα καταγωγής, αντί για πριν την είσοδο στην χώρα, όπως η σχέση εκτός γάμου να είναι δεόντως αποδεδειγμένη και κυρίως, η απαλοιφή των ενηλίκων τέκνων, που πάσχουν από πνευματική ή σωματική αναπηρία, τα οποία δεν νοούνται στη ουσία ως εξαρτώμενα και συνεπώς, αποκλείονται λόγω της κατάστασής τους από τη διαδικασία.

Στο άρθρο 4, για την αξιολόγηση της αίτησης, δεν συνεκτιμάται η παρελθούσα πιθανή δίωξη των μελών της οικογένειας και ο κάθε αιτών άσυλο εξετάζεται ατομικά για τις τυχόν απειλές που λαμβάνει, ακόμη και στο πλαίσιο της οικογένειας. Στα άρθρα 23 και 24, αναφέρεται ρητά ότι τα δικαιώματα που απορρέουν για τα μέλη της οικογένειας του αναγνωρισμένου πρόσφυγα παύουν να ισχύουν όταν τα μέλη αυτά χάσουν την ιδιότητα του μέλους της οικογένειας, είτε λόγω λύσης του γάμου, είτε ακόμη λόγω της ενηλικίωσης τέκνου. Δηλαδή, μπορεί ο τίτλος να είναι «διατήρηση της οικογένειας», αλλά στην ουσία, στην πράξη, γίνεται διάσπαση της οικογένειας του αιτούντος. Μάλιστα, μας δημιουργεί το ερώτημα που βγαίνει μέσα από το άρθρο 24. Η επικουρική διεθνής προστασία θα δίνεται για ένα χρόνο, με δυνατότητα παράτασης για άλλα 2 χρόνια. Μετά τι θα γίνεται; Σας ρωτάμε να μας πείτε.

Επίσης, στο άρθρο 41 στον ίδιο κύκλο, παράγραφος γ΄, στην πράξη μέχρι τώρα, αν κάποιος μέχρι τώρα δικαιούται να αναγνωριστεί πρόσφυγας – η λεγόμενη πυρηνική οικογένεια – έπαιρνε ισόχρονη άδεια διαμονής, αν και δεν ήταν αναγνωρισμένοι πρόσφυγες. Για παράδειγμα, αν ένας άντρας πάρει προσφυγικό καθεστώς και είναι παντρεμένος με παιδιά, ακόμη και αν δεν δικαιούνται άσυλο τα μέλη της οικογένειας, παίρνουν, ωστόσο, ισόχρονη άδεια παραμονής. Συνδέοντάς το, όμως, με τα προηγούμενα και ήδη με το άρθρο 4, προβλέπεται ατομική εξέταση του κάθε μέλους της οικογένειας. Άρα, η άδεια παραμονής και τα δικαιώματα που απορρέουν από αυτή, θα παύουν να υπάρχουν, με αποτέλεσμα, με την ενηλικίωση το παιδί να εξετάζεται πλέον ως ενήλικας, ο οποίος μπορεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, ακόμη και αν η υπόλοιπη οικογένεια παραμένει εδώ. Τα αναφέρω, γιατί τέτοια ζητήματα είναι σκληρά και απάνθρωπα.

Στο άρθρο 8 υπάρχει εισαγωγή της έννοιας του τμήματος της χώρας καταγωγής που μπορεί να θεωρείται ασφαλές, άρα ο αιτών να μη δικαιούται διεθνούς προστασίας αν μένει 5 χιλιόμετρα παραπέρα, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις της Ε.Ε. αποκλειστικά, αφού ο ΟΗΕ δεν θα λαμβάνεται υπόψη. Τα αναφέρω σαν χοντρά προβλήματα και άδικα. Στο άρθρο 28, για την υποχρεωτική εκπαίδευση, αναφερθήκαμε και στη χθεσινή συνεδρίαση. Δεν θα τα επαναλάβω, αλλά υπάρχουν προβλήματα ήδη που τρέχουν και κυρίως με τα συγκοινωνιακά.

Στο άρθρο 39, μέσα από την προτεραιοποίηση και το ξεσκαρτάρισμα των αιτήσεων, τα διάφορα στάδια, το προσφυγικό προφίλ της ασφαλούς χώρας καταγωγής και τις ασφαλείς τρίτες χώρες, ουσιαστικά πάτε να τα θέσετε εκτός διεθνούς προστασίας για την πλειοψηφία των αιτούντων, που τους μετατρέπετε και τους ονομάζετε οικονομικούς μετανάστες. Ταυτόχρονα, περιορίζετε την έννοια της ευαλωτότητας και, μάλιστα, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με την απόφαση μεταφοράς σε συγκεκριμένη δομή – μπορεί αυτό να είναι και κέντρο κράτησης – γίνεται αποβολή από το σύστημα ασύλου.

Το θεωρούμε ένα επικίνδυνο άρθρο, γιατί, σε περίπτωση μη τήρησης των κανονισμών λειτουργίας της δομής, στερείται των υλικών συνθηκών διαβίωσης, δηλαδή το στοιχειώδες, συσσίτιο και στέγη σε σκηνές. Εμείς σας ρωτάμε, δηλαδή αυτούς τους ανθρώπους θα τους πετάτε στο δρόμο; Διατάξεις υπάρχουν και με αμφισημία, που αφήνουν ανοιχτό το δρόμο της επαναπροώθησης από τον πρώτο βαθμό εξέτασης του αιτήματος.

Στο άρθρο 45 που αναφέρεται στο γεωγραφικό περιορισμό. Τον είχαμε καταγγείλει και όταν ψήφισε το ν.4540/2018 ο ΣΥΡΙΖΑ, κατά εφαρμογή της σχετικής Οδηγίας της Ε.Ε..

Στο άρθρο 46 προωθείτε τη γενικευμένη κράτηση των αιτούντων διεθνούς προστασίας. Τώρα με το νομοσχέδιο επεκτείνεται και πέραν του 18μήνου που έθετε ο νόμος 3907/2011. Το θεωρούμε απαράδεκτο.

Το άρθρο 48 για την κράτηση ευάλωτων, είναι απαράδεκτο. Το είχαμε καταγγείλει και όταν το είχε περάσει ο ΣΥΡΙΖΑ, τώρα είναι ακόμη χειρότερες οι συνθήκες κράτησης για οικογένειες και για γυναίκες μόνες. Το χειροτερέψατε στην κυριολεξία.

Το άρθρο 51 για την υποχρεωτική εκπαίδευση με κυρώσεις, τα είπαμε και χθες, όπως και το άρθρο 53 για την πρόσβαση στην εργασία.

Για την υγειονομική περίθαλψη, στο άρθρο 55, παράγραφος 2 και σε συνδυασμό με το άρθρο 118, περιορίζετε σημαντικά το δικαίωμα πρόσβασης των αιτούντων στις δημόσιες δομές υγείας για νοσηλευτική και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Με βάση το νομοσχέδιο, πρώτον, οι αιτούντες δικαιούνται να λαμβάνουν την απαραίτητη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, η οποία περιλαμβάνει τις πρώτες βοήθειες και την αναγκαία θεραπεία ασθενών και σοβαρών πνευματικών διαταραχών. Δεύτερον, για το λόγο αυτό τους χορηγείτε από τα περιφερειακά γραφεία ασύλου και τα αυτοτελή κλιμάκια ασύλου κάρτα υγειονομικής περίθαλψης αλλοδαπού. Υπάρχει όμως το πρόβλημα ότι αυτή η κάρτα ΚΥΠΑ έχει διάρκεια ίση με τη διάρκεια ισχύος και ανανέωσης των δελτίων διαμονής τους, δηλαδή μόνο έξι μήνες.

Ωστόσο, δεν περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο η ρύθμιση που είχατε στη διαβούλευση για τις εγκύους που προέβλεπε διάρκεια ισχύος της ΚΥΠΑ ενός έτους, δηλαδή το χειροτερεύετε ακόμη πιο πολύ.

Στο άρθρο 63, οι ορισμοί και η ενσωμάτωση του άρθρου 2 και 4 της Οδηγίας 2013 της Ε.Ε.. Το νομοσχέδιο της διαβούλευσης είχε συρρίκνωση του ορισμού της οικογένειας. Τελικά το κατατεθέν δεν περιλαμβάνει βασικούς ορισμούς από τη Σύμβαση της Γενεύης και ας λέτε ότι τη σεβόσαστε. Αίτηση διεθνούς προστασίας, μέλη της οικογένειας αιτών διεθνούς προστασίας, καθεστώς πρόσφυγα, καθεστώς επικουρικής προστασίας ασυνόδευτος ανήλικος, εκπρόσωπος ασυνείδητου ανήλικου, κράτηση, χώρα καταγωγής, άδεια διαμονής και προσθέτει τον ορισμό μόνο της αποφαινόμενους αρχής.

Πιο ειδικά, στη περίπτωση ε΄, αλλάζει ο ορισμός της τελεσίδικης απόφασης γίνεται σαφές ότι η τελεσιδικία δεν συνδέεται με απόφαση του δικαστηρίου. Απαλείφεται η ρητή πρόβλεψη που υπήρχε ότι κατά την τελεσίδικη απόφαση μπορεί να ασκηθεί αίτηση κύρωσης.

Στην περίπτωση κ΄, αλλάζει και διευρύνεται ο ορισμός της μεταγενέστερης αίτησης ώστε να μεταπηδήσουν σε αυτή οι περισσότεροι αιτούντες άσυλο και να κριθεί απαράδεκτη η αίτησή τους. Στο άρθρο 65 δυσκολεύει στην κυριολεξία την πρόσβαση σε διεθνή προστασία μέσω των πολύ αυστηρών και σύντομων διαδικασιών καταγραφής του αιτήματος. Μάλιστα, διατηρεί και ενισχύει την συμμετοχή της EASO χωρίς να χρειάζεται το προσωπικό να είναι ελληνόγλωσσο, δηλαδή, αυτό δεν δυσκολεύει;

Στο άρθρο 65, αιτούντες που χρήζουν ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων, συρρικνώνεται η ιδιαίτερη προστασία που χρήζουν, μιλάμε για θύματα σωματικής σεξουαλικής βίας, βασανιστηρίων και τα λοιπά και μπορούν να ενταχθούν απαράδεκτα και στην ταχύρρυθμη διαδικασία εξπρές.

Για το άρθρο 70, περιορίζει τη διάρκεια του δελτίου αιτούντος άσυλο και την προσαρμόζει στα προβλεπόμενα, στο άρθρο 39, για προτεραιοποίηση και ξεσκαρτάρισμα αιτήσεων.

Στο άρθρο 73, όπου αναφέρεται στο ρόλο της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ, για τους προσφυγές και είναι ενσωμάτωση εκ νέου του άρθρου 29, της Οδηγίας 32/2013. Περιορίζεται σημαντικά ο ρόλος της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ, ακόμα και σε σχέση με το νομοσχέδιο που ήταν στη διαβούλευση, δεν της κοινοποιούνται οι αποφάσεις 1ου και 2ου βαθμού, ούτε οι αποφάσεις ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας.

Δεν εκθέτει απόψεις ή συμπληρωματικές πληροφορίες, κατά τα άλλα, λέτε, ότι δεν έχετε πρόβλημα με την Ύπατη Αρμοστεία, εδώ όμως φαίνεται ότι υπάρχει.

Τελειώνω, με το θέμα του μόνιμου προσωπικού στις αρμόδιες υπηρεσίες, κοιτάξτε και οι εργαζόμενοι, αλλά και οι αιτούντες άσυλο, θέλουν επίσπευση των διαδικασιών ασύλου και εννοούν την κανονική διαδικασία και όχι την ταχύρρυθμη διαδικασία παρωδία.

Όμως, όχι με την ανεδαφική σύντμηση προθεσμιών, αλλά με μόνιμο προσωπικό, σε υπηρεσία ασύλου, επιτροπές προσφυγών, υπηρεσία 1ης υποδοχής και ταυτοποίησης και επιπλέον, με ιατρικό προσωπικό κατάλληλα εκπαιδευμένο, με αφορμή και την εξατομικευμένη αξιολόγηση των ευάλωτων περιπτώσεων, στο κομμάτι που αφορά άτομα με σοβαρές ασθένειες ή αναπηρίες ή θύματα βασανιστηρίων - βιασμών ή άλλων μορφών βίας.

Το λέω, διότι στην υπηρεσία υπάρχουν πολλαπλές μορφές εργασίας, πρώτον οι μόνιμοι ή αορίστου χρόνου, δεύτερον, συμβασιούχοι ορισμένου χρόνου που πληρώνονται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ασύλου, τρίτον, συμβασιούχοι του ΕΑΣΟ, που προσλαμβάνονται από τον ΕΑΣΟ σε εξάμηνης συμβάσεις.

Πιθανόν μέσω γραφείων ενοικίασης κι όλοι αυτοί, είναι κόσμος που κάνει στην ουσία ακριβώς την ίδια δουλειά. Τέταρτον, συνεργάτες από την Ύπατη Αρμοστεία, με συμβουλευτικό ρόλο για το χειρισμό υποθέσεων και επίσης, προσληφθέντες μέσω γραφείων ενοικίασης και τέλος, είναι και οι εργαζόμενοι ΜΚΟ. Δεν γίνεται, με τέτοιες διαφορετικές περιπτώσεις, χρειάζεται μόνιμο προσωπικό. Ευχαριστώ.

**ΜΑΧΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχουνε ζητήσει το λόγο τέσσερις συνάδελφοι, να τους ακούσουμε και μετά να απαντήσετε συνολικά, θα έλεγα.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας, αυστηρά για πέντε λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ:** Έχω την εντύπωση ότι κάποιοι συνάδελφοι, κυρίως από τη μείζονα Αντιπολίτευση, προσπάθησαν να δώσουν έναν διαφορετικό χαρακτήρα και στο παρόν νομοσχέδιο, αλλά και στο όλο ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει με την αντιμετώπιση του προσφυγικού και του μεταναστευτικού.

Να ξεκαθαρίσουμε κάτι, δεν μπορεί κανείς να μονοπωλεί την ευαισθησία και αυτό τουλάχιστον, πρέπει να είναι μια βασική αρχή, γιατί αλλιώς, έχω την εντύπωση ό,τι το να ακούμε αιτιάσεις και κατηγορίες, για το τι κάνατε εσείς και το τι κάναμε εμείς, θα έλεγα μάλλον δεν συμφέρει στην Αξιωματική Αντιπολίτευση, γιατί 4,5 χρόνια στην διακυβέρνησή της, υπάρχουν συγκεκριμένα πεπραγμένα, τα οποία μπορούμε να τα επικαλεστούμε, εάν θέλουμε να κάνουμε μια φθηνή κριτική.

Το ζητούμενο είναι, πώς μπορούμε να αντιμετωπίσουμε το θέμα αυτό και βεβαίως, εκεί ασφαλώς ο ιδεολογικός και πολιτικός χαρακτήρας και η προέλευση της κάθε παράταξης, οδηγεί σε μια διαφορετική αντιμετώπιση. Δηλαδή, με άλλα λόγια, εμείς ναι, πιστεύουμε ότι θα πρέπει οπωσδήποτε τα σύνορα να φυλάσσονται, αυτό δεν σημαίνει έλλειψη ανθρωπισμού.

Αυτό σημαίνει σεβασμός στο δίκαιο και σημαίνει μια ευνομούμενη πολιτεία, η οποία σέβεται τα δικαιώματα κάθε ανθρώπου, σέβεται όμως, πρωτίστως και τα δικαιώματα των δικών της πολιτών. Δεν κατάλαβα δηλαδή, γιατί θα πρέπει να είμαστε μια ανοιχτή κοινωνία όπου μπορεί να έρχεται ο οποιοσδήποτε, να στέλνουμε ένα μήνυμα ότι η Ελλάδα είναι ένα ξέφραγο αμπέλι και μόνο τότε θα είμαστε ανθρωπιστές, σε κάθε άλλη περίπτωση κινδυνεύουμε να χαρακτηριστούμε ως ρατσιστές. Ποιοι εμείς; Εμείς που βιώσαμε ως έθνος, ως λαός την προσφυγιά, κινδυνεύουμε να πάρουμε τέτοιες ρετσέτες, κάθε άλλο. Δεν υπάρχει ρατσισμός και ξενοφοβία στην Ελλάδα, το έχουμε αποδείξει, αλλά από ένα σημείο και μετά πρέπει να δούμε, οι άνθρωποι αυτοί, οι οποίοι έρχονται στην χώρα μας, εάν μπορούν και πως μπορούν να φιλοξενηθούν με απόλυτο σεβασμό στα ανθρώπινα δικαιώματά τους και όχι ξαφνικά μεταβάλλοντας όλους τους τόπους υποδοχής σε χώρους αποθήκευσης ψυχών.

Μην ξεχνάμε, ότι κάποιες πολιτικές παρατάξεις, που θέλουν να επικαλούνται τον ανθρωπισμό κ.λπ., πριν από δύο χρόνια, το 2017 το χειμώνα, άφησαν πρόσφυγες να πεθάνουν κάτω από συνθήκες πολικού ψύχους σε σκηνές στα νησιά μας. Ήταν μία εικόνα κόλαφος που εξέπεμπε η Ελλάδα, για τον τρόπο με τον οποίο υποδέχεται και προσπαθεί να φιλοξενήσει όλους αυτούς τους ανθρώπους. Ναι, λοιπόν, εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να φυλάσσονται καλύτερα τα σύνορα και τα θαλάσσια σύνορα, γιατί η χώρα έχει σύνορα και στη θάλασσα. Πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχει ένα αυστηρότερο, δικαιότερο, αλλά και ένα σύστημα ασύλου, το οποίο να απονέμεται ή εν πάση περιπτώσει, να εξετάζεται η κάθε αίτηση πολύ πιο γρήγορα. Πράγματι, εδώ, κύριε Υπουργέ, φέρνετε πολλές καινοτομίες και είναι σημαντικό αυτό. Δεν μπορεί με το πρόσχημα του ασύλου, να βρίσκονται στη χώρα κάποιοι επί χρόνια και η χώρα από την άλλη, να σφυρίζει αδιάφορα. Ούτε μπορούν όλοι να μετατρέπονται σε ανθρώπους, οι οποίοι αιτούνται άσυλο, πρέπει να υπάρχουν κάποιες προϋποθέσεις. Εδώ είχαμε φτάσει στο σημείο να μοιράζουμε έντυπα τυπωμένα εκ των προτέρων, μόνο και μόνο για να συμπληρώνει κανείς ένα όνομα ή μια υπογραφή και τίποτα άλλο. Δεν είναι έτσι. Σε ποια ευνομούμενη πολιτεία συμβαίνουν αυτά. Γιατί λοιπόν, εμείς, πρέπει ξαφνικά, να αποκτήσουμε την ρετσέτα της έλλειψης ανθρωπιάς και της ξενοφοβίας, επειδή ακριβώς θέλουμε να φέρουμε τις συνθήκες που ισχύουν σε κάθε άλλη ευνομούμενη δημοκρατική χώρα και στην δική μας χώρα.

Τώρα, αν θέλετε, να μιλήσουμε πολύ γρήγορα για το τι συνέβαινε ως τώρα, επιτρέψτε μου να πω, δυστυχώς τα έργα και οι μέρες σας τουλάχιστον, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, δεν νομίζω ότι μας τιμούν ως χώρα. Να θυμηθεί κανείς ότι ξαφνικά το Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής είχε καλύψει τα τρία χρόνια της ύπαρξής του μόνο το 40% των οργανικών θέσεων και το 33% των θέσεων μονάδων διοίκησης; Ότι 23 από τα 26 κέντρα στην ενδοχώρα ήταν χωρίς διοίκηση; Αν θέλετε να μιλήσουμε για αυτά, μπορούμε. Δεν νομίζω όμως ότι ωφελεί κανέναν. Το ζητούμενο είναι τι κάνουμε. Αυτό το οποίο κάνει η παρούσα Κυβέρνηση, είναι να δημιουργεί εξαρχής ένα νέο δίκαιο για την εξέταση και την απονομή ασύλου, στην χώρα μας, που το έχουμε απόλυτη ανάγκη, γιατί πραγματικά οι συνθήκες είναι ασφυκτικές. Έτσι λοιπόν, αυτό το ενιαίο κείμενο που αλλάζει το καθεστώς που ήταν διάσπαρτο στο Προεδρικό Διάταγμα και σε διάφορους νόμους, φτιάχνει από την αρχή ένα νέο νομικό καθεστώς, σύγχρονο, ευέλικτο και εδώ είμαστε να δούμε αν χρειαστεί να το διορθώσουμε.

Το δεύτερο που είναι πολύ σημαντικό. Που ακούστηκε να υπάρχει μια προσφυγή χωρίς συγκεκριμένους λόγους, δηλαδή το άσυλο τι είναι; Είναι απλώς μια δικαιολογία για να μπορεί κανείς απλώς να παραμένει στην χώρα; Όχι, πρέπει να υπάρχουν συγκεκριμένοι λόγοι, αυτοί οι λόγοι να εξετάζονται και με βάση αυτούς να αποφασίζεται αν θα δοθεί η όχι.

Το άλλο, το δικαίωμα παραμονής στη χώρα ως την απόφαση του δευτέρου βαθμού. Με αυτό το καθεστώς δίνουμε δικαίωμα παραμονής, μέχρι την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας της αίτησης και αυτό νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο μπορεί να λειτουργήσει και αποτρεπτικά στον καθένα, ο οποίος θα ήθελε με το πρόσχημα του ασύλου, απλώς να παρατείνει την παραμονή του στην χώρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σε άλλο άρθρο το αναιρείτε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ:** Δεν το αναιρούμε. Κύριε συνάδελφε, εν πάση περιπτώσει έχετε την δική σας ανάγνωση, το καταλαβαίνω, είναι απόλυτα αντιληπτό.

Το άλλο το θέμα, ήταν δυνατόν να προβλέπεται, ότι πρέπει να υπάρχει επίδοση μόνο στον αιτούντα; Σε ποιόν αιτούντα, οι περισσότεροι από αυτούς τους ανθρώπους, δεν έχουν κανένα χαρτί, έχουν μπει στη χώρα χωρίς νόμιμα δικαιολογητικά. Δεν ξέρουμε πού μένουνε και δεν θα μιλήσω για την πολιτική «Οι πρόσφυγες σας πειράζουν; Λιάζονται στην Ομόνοια και μετά εξαφανίζονται», το ακούσαμε και αυτό, αλλά εν πάση περιπτώσει, είχαμε μια πολιτική ότι «μπορείτε σε όλη τη χώρα να είστε διασπαρμένοι, να κυκλοφορείτε, όπου θέλετε και αν σας βρούμε, να σας επιδώσουμε οποιοδήποτε δικόγραφο». Τώρα λοιπόν, προβλέπεται ότι η επίδοση γίνεται σε πληρεξούσιο δικηγόρο ή σε σύμβουλο ή αντίκλητο και είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί μόνο έτσι μπορεί να λειτουργήσει μια κοινωνία που σέβεται τον εαυτό της και μια ευνομούμενη πολιτεία.

Για το θέμα της αναστολής, για την προσφυγή στον δεύτερο βαθμό, ότι δεν μπορεί να δίνεται σε όλες τις υποθέσεις ανασταλτικό αποτέλεσμα. Αυτό το οποίο είχε λειτουργήσει ως κανόνας, να σταματήσει. Εδώ δεν είναι θέμα έλλειψης ανθρωπισμού ή έλλειψης δημοκρατικότητας. Είναι θέμα σεβασμού προς τον εαυτό της, που οφείλει μια ευνομούμενη πολιτεία και έτσι πρέπει να τα ρυθμίζει.

Σε ό,τι αφορά στο δικαίωμα πρόσβασης στην απασχόληση, θεωρώ ότι είναι επίσης σημαντικό ότι χορηγείται μόνον έξι μήνες μετά την υποβολή του αιτήματος και εφόσον δεν έχει ληφθεί απόφαση σε α΄ βαθμό από την αρμόδια αρχή.

Για το θέμα της πρόβλεψης, για όσους δεν συμμορφώνονται προς τις υποδείξεις και αυτό ήταν σημαντικό. Βλέπετε, ότι πολλές φορές δημιουργούνται προβλήματα, γιατί τα προβλήματα έχουν μια γενεσιουργό αιτία. Κάποιοι θέλουν να μεταβάλλονται όλοι σε ευάλωτους, δηλαδή, το σύνολο των προσφύγων και των μεταναστών που βρίσκονται στη χώρα μας να είναι μια ευάλωτη ομάδα, ακριβώς για να ισχύει τις ειδικές πρόνοιες για τις διατάξεις του νόμου. Δεν μπορεί να γίνεται αυτό.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώ ότι πραγματικά καινοτομείτε, φέρνετε ένα νέο νομικό πλαίσιο, το οποίο έχει απόλυτη ανάγκη η χώρα και έχω την πεποίθηση, ότι τέτοιου είδους ζητήματα δεν μπορούν κάποιοι να τα εκμεταλλεύονται για φθηνή αντιπολιτευτική τακτική, αλλά είναι ζητήματα που πρέπει να δούμε συνολικά πώς μπορούμε να τα αντιμετωπίσουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**: Κύριε Υπουργέ, κάθε φορά που βρισκόμαστε σε αυτή τη διαδικασία καλούμαστε να απαντήσουμε σε ένα βασικό ερώτημα, στο ίδιο πάντα, αν είναι καλό και αναγκαίο το προτεινόμενο σχέδιο νόμου και αν αυτό επιφέρει βελτιώσεις στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Νομίζω, ότι αυτή είναι η οπτική και αυτό θα πρέπει να είναι το κριτήριο για όλους μας, ανεξάρτητα από τις τρέχουσες συνθήκες, λαμβάνοντας όμως οπωσδήποτε υπ' όψη την εμπειρία των προηγούμενων ετών. Δηλαδή, κρίνοντας πρωτίστως, εάν το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επιφέρει βελτιώσεις στο θεσμικό πλαίσιο. Για να το πούμε όμως αυτό, πρέπει να δούμε πρώτα απ' όλα σε ποιους απευθύνεται, γιατί νομίζω ότι χάνουμε την ουσία, μπαίνοντας σε μια υπέρ ανάλυση των ιδεολογικών αφετηριών του κάθε κόμματος. Τελικά που απευθύνεται αυτό το νομοσχέδιο; Στη βελτίωση των όρων παροχής του ασύλου στους αιτούμενους και βέβαια, στην αναβάθμιση των υπηρεσιών προς αυτούς. Ταυτόχρονα, όμως και στη διασφάλιση όρων έννομης προστασίας στο εσωτερικό της χώρας και στην εξασφάλιση προς την κοινωνία ενός πλαισίου, το οποίο θα καθησυχάζει τις εύλογες ανησυχίες, τις εύλογες επιφυλάξεις της πλειονότητας των πολιτών και όχι βέβαια τις ακραίες εκδηλώσεις.

Σε αυτή λοιπόν, την κατεύθυνση, ποιο είναι το κριτήριο για την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών; Ποιο είναι το κριτήριο για την καλύτερη κρίση και απόδοση του χαρακτηρισμού του πρόσφυγα; Είναι η άμετρη, η αλόγιστη έγκριση όλων των αιτήσεων, που υποβάλλονται από αυτούς που φτάνουν στη χώρα μας; Προφανώς και όχι. Αποδείχτηκε και στην πράξη ότι η αύξηση, ο μεγάλος αριθμός των ροών και η αύξηση των ανθρώπων που φιλοξενούνται σε αυτές τις δομές υποβαθμίζει το επίπεδο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Και τελικά σε βάρος ποιων; Σε αυτούς που πραγματικά έχουν το δικαίωμα και αυτούς που πραγματικά πληρούν τις προϋποθέσεις.

Κατά συνέπεια, η υποβολή σε αυτή την κρησάρα, σε αυτή την διαδικασία αξιολόγησης των αιτήσεων είναι απολύτως αναγκαία.

Θέλησα να ακούσω, πριν τοποθετηθώ, τους φορείς που εμπλέκονται σε αυτή τη διαδικασία, τους οποίους άκουσα με πολύ προσοχή και οι οποίοι αν θέλετε διακατέχονται ευλόγως και δικαίως από ανθρωποκεντρικά κριτήρια προερχόμενοι και οι εκπρόσωποί τους των περισσοτέρων απ' αυτούς από επιστήμες ανθρωπιστικές.

Είναι απολύτως δικαιολογημένο να εκφράζουν την αναζήτηση των περισσότερων δυνατόν εγγυήσεων, αλλά και αυτοί οι ίδιοι όταν ήρθαν να εντάξουν, να κρίνουν, να αξιολογήσουν τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου σε σχέση με το ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο, τι είπαν; Δεν είπαν ότι μετά βεβαιότητος παραβιάζεται, αλλά ότι αυστηροποιείται το πλαίσιο.

Προσέξτε, αυστηροποιείται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πλαίσιο αξιολόγησης των αιτήσεων, διότι προφανώς τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό κάποιου ως πρόσφυγα ή για να του αναγνωρίσουμε ότι βρίσκεται στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, αυτά είναι διεθνή και δεδομένα. Αυτά δεν αμφισβητούνται. Άρα, το ζητούμενο είναι πράγματι να αποδοθεί ο όρος και τα δικαιώματα που προσήκουν σε κάθε πρόσφυγα, σε αυτούς που πραγματικά τα δικαιούνται. Από την άλλη, να αισθανθούν όλοι ότι αυτό είναι ένα κράτος δικαίου, που πρέπει όλοι να σέβονται, πρωτίστως αυτοί που απευθύνονται ως «ικέτες», όπως προελέχθη στην χώρα φιλοξενίας, να σέβονται τους όρους, τα πλαίσια, τις δημοκρατικές λειτουργίες, τα δικαιοδοτικά όργανα και από την άλλη το κράτος να γνωρίζει που βρίσκονται και σε ποιο καθεστώς τελούν.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, άκουσα νωρίτερα με προσοχή όλους τους φορείς, συμμερίζομαι κάποιες επιφυλάξεις που εκφράστηκαν.

Οφείλουμε, βέβαια, θυμίζω να ακούσουμε και την κοινωνία. Και τελικά, είναι η Κυβέρνηση η οποία έχει την ευθύνη να εφαρμόσει το δίκαιο το διεθνές επιλέγοντας την πολιτική, με την οποία θα φέρει σε πέρας αποτελέσματα και στόχους.

Πάνω απ' όλα, λειτουργούμε με τους κανόνες του διεθνούς δικαίου και σύμφωνα με αυτό. Σημειώνω με νόημα την τοποθέτηση του κ. Βίτσα, του συναδέλφου βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος με δόσεις αυτοκριτικής αναφέρθηκε στην προηγούμενη περίοδο δικής του ευθύνης για το ζήτημα το μεταναστευτικό - προσφυγικό και έδειξε να αντιλαμβάνεται απολύτως την φιλοσοφία και την πολιτική της σημερινής Κυβέρνησης για το μεταναστευτικό. Και θα έλεγα με περισσή πολιτική ευγένεια ευχήθηκε μάλιστα, να πετύχουμε τους στόχους μας ως στόχους εθνικής πολιτικής και όχι κυβερνητικής ή κομματικής αντίληψης.

Αυτό θεωρώ ότι είναι ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Και θα ήθελα να δω στην συζήτηση στην Ολομέλεια, να μεταφράζεται και σε μια στήριξη, πάντα βέβαια με την κριτική που είναι καλοδεχούμενη και τις υποδείξεις προς βελτίωση του σχεδίου νόμου από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε, τι κάνει τελικά; Αναπροσαρμόζει, συστηματοποιεί, κωδικοποιεί και επιταχύνει τις σχετικές διαδικασίες για την προστασία όσων δικαιούνται διεθνούς προστασίας.

Και παράλληλα, είναι αλήθεια, αυστηροποιεί κάποια στάδια της πορείας προς την παροχή ασύλου και επιχειρεί να καθιερώσει ένα σύστημα ελέγχου της κινητικότητας των αιτούντων άσυλο όσο διάστημα απαιτείται για να κριθούν τα σχετικά αιτήματα.

Όμως, παράλληλα με τον τρόπο αυτό εμπεδώνεται και στους Έλληνες πολίτες, αλλά και γενικότερα σε όσους διαμένουν και κινούνται στην Ελλάδα το αίσθημα της ασφάλειας, αλλά και στους υπηκόους ξένων κρατών που έχουν φτάσει εδώ, είτε ως πρόσφυγες, είτε ως μετανάστες και συμμετέχουν σε αυτές τις διαδικασίες, ότι βρίσκονται και διαμένουν προσωρινά σε ένα κράτος με αρχές, ένα κράτος όπου η πολιτεία λειτουργεί. Αυτό είναι απαραίτητο και για ένα ακόμη λόγο, για να πετύχουμε τη στήριξη των τοπικών κοινωνιών, οι οποίες, θα κληθούν να αναλάβουν αναλογικά ένα βάρος αυτής της υπόθεσης. Τα νησιά είναι πια κοινός τόπος ότι έχουν ξεπεράσει τα όριά τους. Θα πρέπει να μετακινηθεί κάποιος αριθμός ανθρώπων στην ενδοχώρα. Οι συνθήκες αυτές πρέπει να εγγυώνται, τόσο την αξιοπρεπή δική τους διαβίωση και παραμονή, όσο και το σεβασμό των τοπικών κοινωνιών, οι οποίες, δε θα πρέπει να αναστατωθούν, αλλά να συνεχίσουν να λειτουργούν.

Έτσι λοιπόν, ούτε φράχτες είναι το ζητούμενο, ούτε τοίχους θέλουμε να καθιερώσουμε, κανόνες θέλουμε και έχουμε ανάγκη και τέτοιοι θεσπίζονται. Η πολιτική της χαλάρωσης που ακολουθούνταν τα προηγούμενα χρόνια οδήγησε στο να έχουμε, σύμφωνα με την ενημέρωση που είχαμε από εσάς, κύριε Υπουργέ, 85.000 εκκρεμείς υποθέσεις σήμερα, ανθρώπων, των οποίων, τα αιτήματα είναι ακόμη υπό εξέταση. Ποια λογική και ποια ανθρώπινα δικαιώματα επιτρέπουν αυτό άραγε; Είχα μια ανησυχία για το κατά πόσο θα μπορέσουν να ανταποκριθούν οι Διοικητικοί Πρωτοβάθμιοι Δικαστές στο καινούργιο σύστημα εξέτασης των σχετικών αιτημάτων, αλλά η σημερινή διαβεβαίωση του Γενικού Επιτρόπου Διοικητικών Δικαστηρίων πως υπάρχει υπέρ ικανός αριθμός Διοικητικών Πρωτοδικών που θα ανταποκριθούν με ετοιμότητα σε αυτό το καθήκον, με καθησυχάζει πλήρως και διαλύει κάθε σχετική αμφιβολία. Νομίζω ότι δε μένει παρά να ψηφιστεί σε όλα του τα άρθρα, όπως εισάγεται το νομοσχέδιο αυτό και να έχουμε σύντομα σε εφαρμογή και λειτουργία το καινούργιο πλαίσιο. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, σίγουρα έχουμε ακούσει ότι το πρόβλημα της μετανάστευσης, το προσφυγικό, είναι ένα πρόβλημα ευρωπαϊκό και όχι, μόνο ελληνικό, αλλά η Ελλάδα και η Κύπρος, σύμφωνα με όλα τα στοιχεία και τα στατιστικά που διαθέτουμε στα χέρια μας σήμερα, δέχονται τις μεγαλύτερες πιέσεις. Μια δεύτερη ταχύτητα κρατών είναι η Μάλτα, η Ιταλία, η Ισπανία και τελευταία η Πορτογαλία. Αυτά τα έξι κράτη, είμαστε τα κράτη της Μεσογείου που μπορούμε να έχουμε μια κοινή στρατηγική σε επίπεδο Ευρώπης.

Τι πρέπει να ζητήσουμε από την Ευρώπη και τι πρέπει να κάνει η Ευρώπη για εμάς; Όχι για εμάς, για όλους τους ευρωπαίους πολίτες, γιατί φυλάσσουμε ευρωπαϊκά σύνορα. Ενίσχυση των συνόρων και ένταση των συνοριακών ελέγχων μέσω της Frontex, οικονομικές κυρώσεις σε όσους δεν συνεργάζονται, ενίσχυση των ελέγχων στη θεώρηση των διαβατηρίων. Να δούμε, όμως, τι πρέπει να κάνουμε και εμείς. Εμείς, πρέπει να πάψουμε επιτέλους να δίνουμε ένα λάθος εξαρτημένο αντανακλαστικό διεθνώς, ότι η Ελλάδα είναι ένας χώρος ανεξέλεγκτης υποδοχής οποιουδήποτε. Βεβαίως, πρέπει πάντα να στέλνουμε το μήνυμα ότι είμαστε μια κοινωνία ανθρωπισμού, συνοχής και αλληλεγγύης, μια κοινωνία ανθρωπιάς και περίθαλψης του αδυνάτου και του ανθρώπου που έχει ανάγκη, αλλά ταυτόχρονα, φυλάσσει τα σύνορα της.

Η κοινωνική ευαισθησία δεν είναι κάτι το οποίο πρέπει να το λέμε με λόγια. Με λόγια, αλλά με 4000 παιδιά σε φυλακές, ασυνόδευτους πρόσφυγες σε κατάσταση βαθιάς, απάνθρωπης, εξευτελιστικής, ταπεινωτικής μεταχείρισης, κράτησης και τιμωρίας. Στα λόγια, με τα νησιά του Αιγαίου να πνίγονται, σχεδόν, από μετανάστες και πρόσφυγες, που σε κάποια νησιά οι πρόσφυγες και μετανάστες ξεπερνούν τους γηγενείς ντόπιους κατοίκους.

Οι πράξεις μας πρέπει να αφορούν συνθήκες αξιοπρέπειας για όλους. Φιλοξενίας, αλλά, ταυτοχρόνως, διαδικασιών νομιμοποίησης και ένταξης όσους έχουμε ανάγκη και εδώ αναρωτιόμαστε ένα μεγάλο ζήτημα. Πόσους έχουμε ανάγκη; Έχει, το ελληνικό κράτος, αναρωτηθεί πόσους πρόσφυγες, πόσους μετανάστες, εν τέλει, πρέπει να νομιμοποιήσει, πόσους χρειάζεται σήμερα η ελληνική οικονομία, που θα βοηθήσουν την ανάπτυξη, την ευημερία του ελληνικού κράτους; Που δεν θα αλλοιώσουν την πολιτισμική, την πολιτιστική και οποιαδήποτε άλλη εθνική σύνθεση; Ποτέ δεν το έχουμε κάνει.

Όμως, όλα τα κράτη που έχουν μια ορθολογική μεταναστευτική πολιτική, μετρούν τις ανάγκες, νομιμοποιούν όσους χρειάζονται και τους υπόλοιπους δρομολογούν τις διαδικασίες για να επιστρέψουν σπίτια τους. Συνεπώς η κοινωνική ευαισθησία πρέπει να είναι με πράξεις και όχι με λόγια.

Πρέπει όμως να παραδεχτούμε ότι ζούμε σε μια πολυπολιτισμική κοινωνία και βεβαίως, όποιος νομίζει ότι μπορούμε να έχουμε την απόλυτη πληθυσμιακή καθαρότητα του χθες, πάλι κάνει μεγάλο λάθος. Πρέπει να γίνουμε και εμείς μια ανοιχτή κοινωνία, αλλά με ελέγχους. Πρέπει να φιλοξενούμε τον ξένο, αλλά κατόπιν νομιμοποίησης. Πρέπει να θεωρήσουμε την Ελλάδα το κοινό σπίτι όλων μας και στα σπίτια του καθενός μας δεν μπαίνει οποιοσδήποτε ανεξέλεγκτα.

Γι' αυτό, λοιπόν, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου ενοποιεί το συγκεκριμένο δίκαιο του ασύλου. Δημιουργεί διαδικασίες, πλέον, γρήγορης απονομής ασύλου και παύει αυτή η πολύχρονη διαδικασία ταλαιπωρίας αυτών των εξαθλιωμένων, δύστυχων συνανθρώπων μας, που έχουν προσπαθήσει να βρουν καταφύγιο στη χώρα μας. Αλλά, πέρα από τις γρήγορες διαδικασίες ασύλου, δημιουργούνται και θέματα για τη δημόσια ασφάλεια και αυτά λύνονται. Ποιος θα πει το αντίθετο, προφανώς, κάποιος που δεν γνωρίζει τι σημαίνει δημόσια ασφάλεια, πως δημιουργείται η εγκληματικότητα, τι θα πει τρομοκρατία, τι θα πουν διεθνείς ασύμμετρες απειλές, σήμερα, στον χώρο της ασφάλειας. Μόνο αυτός θα πει ότι ένα ανεξέλεγκτο μεταναστευτικό κύμα δεν έχει συγκεκριμένες συνέπειες και στο θέμα της δημόσιας ασφάλειας.

Ταυτοχρόνως, στα ζητήματα δημόσιας υγείας. Έλεγχοι σε αυτούς τους ανθρώπους έτσι ώστε να μη μεταφέρονται μολυσματικές ασθένειες, αλλά ταυτοχρόνως, να θεραπεύονται και νοσήματα, τα οποία μεταφέρουν από το κράτος καταγωγής τους. Όλα αυτά ενοποιούνται σε ένα ενιαίο νομοθέτημα και πλέον, μπορεί ο καθένας να γνωρίζει τι περιμένει από την Ελλάδα και η Ελλάδα, να δίνει ένα σαφέστατο αντανακλαστικό στον κόσμο, ότι είναι μια χώρα ανθρωπισμού, φιλοξενίας, αλλά ταυτοχρόνως μια κοινωνία η οποία φυλάσσει τα σύνορα της και προασπίζει την εθνική της ασφάλεια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των συναδέλφων που είχαν ζητήσει τον λόγο να παρέμβουν. Κύριε Υπουργέ, ελέχθησαν πολλά. Το ζήτημα απασχολεί, πέρα από την Επιτροπή μας και την ελληνική κοινωνία. Το νομοσχέδιο, αναμφίβολα, επιχειρεί να βάλει μια τάξη σε ένα σημαντικό πρόβλημα. Την ίδια ώρα όμως υπάρχει και ένας σκεπτικισμός, όσον αφορά στις μετακινήσεις από τα νησιά προς την ηπειρωτική Ελλάδα και αναμένουμε με ενδιαφέρον απαντήσεις προκειμένου να διασκεδαστούν και οι εντυπώσεις που έχουν δημιουργηθεί και στις οποίες επενδύουν διάφοροι που θέλουν να δημιουργήσουν ζητήματα.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Άκουσα με προσοχή το πρωί, όλους τους εκπροσώπους των φορέων και των οργανώσεων και επίσης με την ίδια προσοχή και πολύ σεβασμό, τις απόψεις όλων εδώ στην αίθουσα της Επιτροπής. Θα επιχειρήσω πολύ σύντομα να συνοψίσω τις απαντήσεις μου, ξεκινώντας πάλι από ένα γενικό πολιτικό συμπέρασμα.

Για ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να ενώνει, γιατί αφορά όλη τη Ελλάδα, αφορά την εθνική μας ασφάλεια, αφορά την ασφάλεια της κοινωνίας μας, αφορά τη δυνατότητα της κοινωνίας να μπορέσει να ενσωματώσει κάποιους ανθρώπους, οι οποίοι έχουν ανάγκη προστασίας. Και πάλι επιχειρείται από κάποιους, να εφαρμόζουν και να διατυπώνουν μία προσχηματική ρητορική, που διαιρεί και δημιουργεί διχόνοιες. Δηλαδή, ότι υπάρχουν κάποιοι που είναι φιλομεταναστευτικοί - φιλοπροσφυγικοί και κάποιοι άλλοι, οι οποίοι είναι εναντίον των μεταναστών και των προσφύγων. Είναι μια πρακτική για την οποία, εγώ πραγματικά αναρωτιέμαι, αυτοί που τη διατυπώνουν, γιατί δεν έχουν πάρει μαθήματα όλα αυτά τα χρόνια, πόσο επιζήμια είναι αυτή η πρακτική και πόσο άγονη τελικά, για την Ελληνική κοινωνία και την ίδια την πολιτική. Ότι δεν έχει κανένα όφελος.

Το δεύτερο. Εγώ, περιμένω από την Αξιωματική αντιπολίτευση να είναι πιο σεμνή. Να είναι πιο συναινετική. Να είναι πιο αυτοκριτική, διότι έχει παραδώσει ένα ογκώδες ζήτημα που λέγεται Μεταναστευτικό, σε μια κατάσταση η οποία είναι δραματική. Η ντροπή της Μόριας έχει ταυτότητα. Ο κοινωνικός όλεθρος της Σάμου, έχει ταυτότητα. Οι κακές συνθήκες και οι αδιοίκητες δομές, έχουν ταυτότητα και προέλευση. Οι 70.000 αιτήσεις που είναι στο back lock, πίσω από τις υπηρεσίες ασύλου, οι οποίες δεν λειτουργούσαν, γιατί δεν έχουν κόσμο πολύ, αλλά και γιατί δεν λειτουργούν σωστά, έχουν ταυτότητα. Θέλετε να προχωρήσω;

Εκτιμώ πάρα πολύ αυτά τα οποία είπε ο κ. Βίτσας. Δεν συμφωνώ σε όλα, αλλά τουλάχιστον με το πνεύμα του. Είπε κάτι, προσπαθήστε, λέει να κάνετε επιστροφές στην Τουρκία και θα δείτε. Εννοούσε δηλαδή, ότι είναι δύσκολο και αδύνατο. Το ξέρω, ότι είναι δύσκολο, αλλά προσέξτε εδώ, δεν ειπώθηκε κάτι πολύ σημαντικό. Μέσα από τις τεράστιες τρύπες που είχε αυτή η ισχύουσα νομοθεσία, όταν επιχειρήθηκε επί ΣΥΡΙΖΑ να επιστραφούν μη δικαιωθέντες από το άσυλο, απορριφθέντες από τις επιτροπές ασύλου, υπήκοοι τρίτων χωρών, ξέρετε τι κάνανε; Κατέβαιναν από το καράβι, λέγοντας εκείνη τη στιγμή - και αφού είχαν εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, τον πρώτο, τον δεύτερο, ενδεχομένως και τον τρίτο βαθμό - ξέρεις; Υποβάλω νέο αίτημα. Επανυποβάλλω νέο αίτημα, μεταγενέστερο, καταχρηστικότατο και έτσι δεν έφευγε ποτέ πίσω.

 Αυτό δεν μπορεί να είναι κράτος δικαίου και αυτό δεν μπορεί να αποτελεί διεθνή προστασία. Αυτά έρχεται να ρυθμίσει το νομοσχέδιο, το οποίο κατεβάζουμε αυτή τη στιγμή και δεν είναι ούτε επί το αυστηρότερο, ούτε επί του επιεικέστερου. Ένα πράγμα είναι. Είναι η πιστή εφαρμογή της Οδηγίας. Για την οποία, άκουσα μια κριτική, που έλεγε για την επανένωση των οικογενειών. Μάλιστα, αυτό λέει η Οδηγία. Αν αύριο μια Οδηγία λέει κάτι διαφορετικό, τότε θα το δούμε. Να το νομοθετήσουμε, όταν θα έρθει η ώρα. Αλλά, αυτά λέει η Οδηγία. Η Οδηγία πάντως, δεν έλεγε για το μεταγενέστερο αίτημα, αυτά τα οποία γινόντουσαν όλα αυτά τα χρόνια. Ότι δηλαδή την ώρα που πήγαινε κάποιος να αποχωρήσει από τη χώρα, να επιστραφεί με βάση το νόμο, με βάση την Οδηγία, με βάση την δήλωση Ε.Ε. - Τουρκίας, να λέει: Τώρα; Έχω καινούργιους λόγους να υποβάλω. Και αυτό οδήγησε σε 1800 επιστροφές, μέσα σε τέσσερα χρόνια.

Δεν θέλω να μπω στα νούμερα τώρα, που είπε ο κ. Βίτσας. Δεν θέλω να μπω στα νούμερα, γιατί δεν έχει νόημα.

Εν πάση περιπτώσει, καλώ όλους αυτούς, οι οποίοι εφαρμόζουν αυτή τη διχαστική ρητορική, να αναλογιστούν τις ευθύνες τους για το πού βρίσκεται σήμερα το προσφυγικό και το μεταναστευτικό ζήτημα στη χώρα. Αν προκληθώ θα πω και άλλα πράγματα, αλλά δεν είναι η ώρα για τέτοιου είδους συζητήσεις. Λοιπόν, ας πάμε στην ουσία των πραγμάτων και ας δούμε με ποιον τρόπο μπορούμε να βελτιώσουμε συνολικά το ζήτημα.

Επίσης και κάτι ακόμα. Δύο θέματα που θέλω να είμαι σαφής. Το ένα είναι οι κοινωνικές αντιδράσεις. Βεβαίως και υπάρχουν κοινωνικές αντιδράσεις. Σας είπα, θα σας φέρω βίντεο, επί ΣΥΡΙΖΑ, όπου εκατοντάδες άνθρωποι έξω από κέντρα, από στρατόπεδα που πήγαιναν πρόσφυγες - πολύ κακώς - διαμαρτύρονταν. Τότε, κάποιοι τους έβαζαν να φωνάζουν; Τότε, υπήρχε άλλη Κυβέρνηση. Διότι έκαναν τη χρήση του Πρωθυπουργού, το τι είπε ο Πρωθυπουργός. Τότε ο Πρωθυπουργός έλεγε άλλα πράγματα; Λοιπόν, ας σοβαρευτούμε. Ας σοβαρευτούμε και ας δούμε την κοινωνία, χωρίς ματοκυάλι, αλλά να δούμε την κοινωνία με γυμνό μάτι, βλέποντας ότι η κοινωνία έχει φόβους, έχει πολλές φορές αντιδράσεις, αλλά στη συνολική της διάσταση η ελληνική κοινωνία συμπεριφέρεται άψογα στους ανθρώπους αυτούς. Και μάλιστα, υπάρχει πολύ καλή συμβίωση και όλα τα πράγματα, μέσα από τη συμβίωση αυτή, γίνονται μέρα με τη μέρα καλύτερα.

Άρα, λοιπόν, το ότι υπάρχουν κάποιες αντιδράσεις μεμονωμένες σε μια μικρή περιοχή, όπου κάποιες δεκάδες – ούτε καν κάποιες δεκάδες - άνθρωποι αντιδρούν, δεν σημαίνει ότι υπάρχουν ρατσιστές, οι οποίοι υποκινούνται από κάποιους. Και αυτοί οι κάποιοι είναι διαφορετικοί σε σχέση με τους άλλους τους κάποιους, που είναι φιλομετανάστες και οι οποίοι, μάλιστα, επειδή είναι φιλομετανάστες, εφάρμοσαν μια πολιτική, η οποία έφθασε το προσφυγικό εδώ που το έφτασε. Λοιπόν, να τελειώνουμε με αυτά.

Πάμε στην ουσία των πραγμάτων. Θα το ξαναπώ πάλι, γιατί τα λέμε και δεν θέλουμε να τα αποδεχθούμε. Θέλω να πω για τους φορείς μόνο, κύριε Πρόεδρε, ότι κάποια ζητήματα, τα οποία έχουν βάλει, έχουν διορθωθεί με τη διαβούλευση. Ωστόσο, δεν έλαβαν υπόψη τους ότι αυτό άλλαξε.

Αλλά, επανέρχομαι σε ένα θέμα που έθεσε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ για τις μονομελείς συνθέσεις. Και θέλω να είναι σαφές, κύριε Πρόεδρε, αυτό. Το ΣτΕ, λοιπόν, είπε ότι ο Δικαστής δεν μπορεί να συμμετέχει σε διοικητικό όργανο μονομελές. Προσέξτε, διοικητικό όργανο μονομελές, το οποίο, στο νόμο, είχε συγκροτηθεί ως μονομελές όργανο. Δηλαδή, είχε συγκροτηθεί με κάποιο νόμο, ο οποίος ακυρώθηκε από το ΣτΕ για κάποιο ζήτημα, ένα μονομελές όργανο για τον ΟΓΑ. Και λέει, δεν μπορεί να είσαι μονομελές όργανο, ένας δικαστής.

Η περίπτωση των Επιτροπών είναι εκ του νόμου τριμελής Επιτροπή, η οποία, όπως ξέρετε, έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα. Είναι δικαιοδοτικό όργανο και γι' αυτό είναι τριμελές και λειτουργεί με δύο συνθέσεις. Η μια σύνθεση είναι η τριμελής και υπάρχει και η μονομελής σύνθεση. Αυτή είναι η διαφορά μας. Είναι άλλο πράγμα να λέει ο νόμος το όργανο είναι ένα και αποτελείται από ένα άτομο. Και είναι άλλο πράγμα να λέει ότι έχουμε ένα τριμελές όργανο, το οποίο, σε κάποιες περιπτώσεις, λειτουργεί με μονομελή σύνθεση. Είναι σαφή τα πράγματα. Αυτά τα έχει ορίσει, τα έχει κλείσει το ΣτΕ. Και νομίζω ότι δεν πρέπει να το ξανακουβεντιάσουμε.

Το δεύτερο ζήτημα έχει να κάνει με την αστυνομία και τις ένοπλες δυνάμεις. Αυτή τη διευκρίνιση την έκανε, στη διαβούλευση, επειδή δεν υπήρχε στο αρχικό νομοσχέδιο, η Υπηρεσία Ασύλου. Η Υπηρεσία Ασύλου της ελληνικής Δημοκρατίας λέει ότι σε περίπτωση μαζικών αφίξεων, δηλαδή αν έχουμε έκτακτη κατάσταση και δεν μπορεί η Υπηρεσία, με τους υπάρχοντες υπαλλήλους κ.λπ., να υποδεχτεί όλους αυτούς τους ανθρώπους, τότε μπορεί να οριστούν ειδικά εκπαιδευμένοι, χωρίς στολή, εκπρόσωποι της Ελληνικής Αστυνομίας και των Ενόπλων Δυνάμεων.

Και επειδή εδώ ακούστηκε και μια τεράστια ανακρίβεια, το πρωί, ότι 1% δεχόταν η αστυνομία. Μιλάμε για εποχές, όπου δεν υπήρχε προσφυγικό ζήτημα. Και εγώ έκανα Προϊστάμενος Υπουργός του Ασύλου, στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης τότε, αλλά δεν υπήρχε τότε ζήτημα ασύλου στη χώρα. Δεν υπήρχε μεταναστευτικό ζήτημα. Δεν υπήρχε προσφυγικό ζήτημα. Γιατί μιλάμε τώρα; Επίσης, θέλω να σας πω, για να βάζουμε τα πράγματα στη θέση τους, ότι πρώτος εγώ, μετά ο κύριος Δένδιας, ο Νίκος Δένδιας, ουσιαστικά εμπεδώσαμε, ιδρύσαμε στη χώρα τις υπηρεσίες ασύλου, φτιάξαμε όλο αυτό το σύστημα, το οποίο σήμερα εξελίσσεται.

Συμφωνώ απόλυτα με τον κύριο Καμίνη ότι τελικώς αυτό το νομοσχέδιο είναι πάρα πολύ φιλόδοξο και για να επιτύχει, έχει έναν όρο, έχει μία προϋπόθεση ότι η διοίκηση θα ανταποκριθεί και επειδή η διοίκηση σήμερα δεν μπορεί να ανταποκριθεί, για αυτό κάνω μία σειρά από κινήσεις. Όπως σας είπα, οργανώνεται πια όλη η Υπηρεσία Ασύλου στο «Κεράνης» για την Αθήνα, η οποία έχει και τις μαζικότερες, τις περισσότερες αιτήσεις. Στη Θεσσαλονίκη αναζητούμε κτίριο, για να φύγουν από κάτι άθλια παραπήγματα στη λαχαναγορά. Στα νησιά μεταφέρουμε κόσμο, 35 άτομα καινούργιες προσλήψεις στη Λέσβο, για να μπορέσουμε να δουλέψουμε. Στο «Κεράνης» λοιπόν, θα πάνε περίπου 300 άτομα, 200 σε λίγες μέρες και άλλα 100 τις επόμενες μέρες, μέχρι 1η Δεκεμβρίου. 480 άτομα προσλαμβάνονται στην Υπηρεσία Ασύλου της χώρας. Αυτή είναι η προϋπόθεση, για να κάνουμε πραγματικά πράξη αυτό το νομοσχέδιο, διαφορετικά πράγματι, δεν θα μπορέσουμε να το πετύχουμε αυτό.

Το τρίτο ζήτημα, το οποίο θέλω να διευκρινίσω, είναι το θέμα της κράτησης. Το είπα και χθες, θα το ξαναπώ και σήμερα. Δεν κρατούνται κατ’ αρχήν όλοι οι αιτούντες άσυλο. Κρατούνται οι αιτούντες, εφόσον συντρέχουν λόγοι - και αυτονόητα - όταν τηρούνται όλες οι εγγυήσεις της Οδηγίας. Δεν γίνεται κάτι έξω από την οδηγία. Αυτό θέλω να είναι σαφές. Κοιτάξτε είναι αδύνατο να κρατάς χιλιάδες ανθρώπους. Πού θα τους κρατάς; Αυτά δεν στέκονται στην λογική και στην πραγματικότητα. Μη λέμε πράγματα τα οποία δεν μπορούν να γίνουν.

Υπάρχει και ένα άλλο στοιχείο. Η Αξιωματική Αντιπολίτευση μιλάει για την κράτηση. Τα ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α.ήταν και αυτά περιουσία επί τέσσερα χρόνια του ΣΥΡΙΖΑ, ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α.λειτουργούσαν, δηλαδή τα κέντρα κράτησης λειτουργούσαν όλα αυτά τα χρόνια, δεν σταμάτησαν να λειτουργούν. Είναι μία πραγματικότητα. Δεν θέλω κάθε ώρα να προσπαθώ, κάθε λεπτό να συμπληρώνω αυτά που λέγονται, αλλά αναγκαζόμαστε. Ναι, ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α.υπήρχαν και δουλεύανε όλα αυτά τα χρόνια. Δεν ανακαλύφθηκαν σήμερα τα ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α.ούτε πριν, επί των ημερών των δικών μου ή του κυρίου Δένδια. Κρατούνται λοιπόν αυτονόητα εφόσον συντρέχουν οι λόγοι και αυτονόητα εφόσον τηρούνται όλες οι εγγυήσεις της Οδηγίας και σας θυμίζω ότι μεταφέρουμε κατά γράμμα τα άρθρα 8 και 9 της Οδηγίας και τίποτα παραπέρα. Αυτά λέει από το ενωσιακό δίκαιο. Πού είναι λοιπόν τα περαιτέρω, πού είναι κάτι που ξεφεύγει από το ενωσιακό δίκαιο;

Να θυμίσω εξάλλου ότι τα χρονικά διαστήματα παραμένουν 18 μήνες, όπως ορίζει η Οδηγία για την επιστροφή. Να θυμίσω επίσης ότι γίνεται έλεγχος πάνω σε όλα αυτά με τις αντιρρήσεις των ενδιαφερομένων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων της αρχικής απόφασης κράτησης, άρα καμία μειωμένη εγγύηση. Πού είναι το πρόβλημα λοιπόν; Επίσης, γίνεται πάντα επανέλεγχος της παράτασης της κράτησης, άρα καμία μειωμένη εγγύηση και όλα αυτά είναι συμβατά με την Οδηγία για την υποδοχή. Και ναι, δεν συνυπολογίζονται τα διαστήματα κράτησης που επιβλήθηκαν δυνάμει άλλων διατάξεων, αλλά αυτό έχει να κάνει ακριβώς με τα παρελκυστικά αιτήματα ασύλου και δεν το λέω εγώ αυτό ή δεν το λέμε εμείς, το λέει το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Δηλαδή, το μεταγενέστερο αίτημα που σας έλεγα προηγουμένως, το καταχρηστικό. Το λέει, λοιπόν, το δικαστήριο των ευρωπαϊκών κοινοτήτων, έχει εκδικάσει συγκεκριμένη υπόθεση, έχει νομολογία. Άρα, λοιπόν, δεν συμβαίνει τίποτε απολύτως που να εκφεύγει από το Ενωσιακό Δίκαιο.

Ερχόμαστε στο θέμα της ασφαλούς τρίτης χώρας. Και εδώ, άκουσα και κάποιες από τις Οργανώσεις που έλεγαν «ότι αυτά είναι της Ουγγαρίας». Κοιτάξτε, η αλήθεια είναι η εξής. Το επίσημο web site της Ε.Ε. έχει λίστα με τις χώρες που έχουν κατάλογο ασφαλών χωρών. Το επίσημο web site, ανοίξτε το και δείτε το. Επειδή ακούω για την Ουγγαρία, γιατί έτσι μας βολεύει, γιατί θέλουμε να λέμε ότι «ο Όρμπαν κάτι κάνει και έχει μεγάλη επιρροή εδώ, ο Όρμπαν, για παράδειγμα, φιλοξενεί στη χώρα του, όπως εμείς, περίπου 80.000 ανθρώπους και έχει σε κάποια σημεία της χώρας του, περίπου 40.000 ανθρώπους στα νησιά». Ε λοιπόν, αυτά δεν είναι σοβαρά πράγματα να τα λέτε, δεν έχει πάρει κανέναν, άρα λοιπόν μην συγκρίνετε τον Όρμπαν με την Ελλάδα, μην συγκρίνετε την Ουγγρική Κυβέρνηση με την Ελληνική Κυβέρνηση, μην συγκρίνετε το αίσθημα των Ελλήνων, των εδώ φιλόξενων ανθρώπων, με ό,τι συμβαίνει εκεί.

Τι λέει το επίσημο web site της Ε.Ε.; Κατάλογο ασφαλών χωρών έχουν: Η Αυστρία, το Βέλγιο, η Βουλγαρία, η Τσεχία, η Δανία, η Γερμανία, η Ιρλανδία, το Λουξεμβούργο, η Μάλτα, η Μεγάλη Βρετανία και η Σλοβακία. Για την Ελλάδα, σύμφωνα με το ελληνικό ΣτΕ, και με τη δήλωση Ε.Ε. - Τουρκίας, ασφαλής χώρα για τους Σύριους είναι η Τουρκία. Για την Νορβηγία ασφαλής χώρα για τους υπηκόους τρίτων χωρών, ξέρετε ποια χώρα είναι; Η Ρωσία, γιατί από κει έρχονται. Λοιπόν, αυτά συμβαίνουν σε όλες τις χώρες της Ευρώπης και άρα, δεν έχει να κάνει με κανέναν Όρμπαν.

Τα λέω όλα αυτά γιατί, πρέπει να αποκαθιστούμε κάθε τόσο και λίγο τα αυτονόητα, αλλά θα το κάνω και μέχρι το τέλος.

Θέλω να απαντήσω λίγο και στα ερωτήματα του κ. Καμίνη, λέγοντας για την Ύπατη Αρμοστεία πρώτα. Νομίζω ότι όλα αυτά που ακούγονται είναι άδικα, είναι αυθαίρετα και δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Η Ύπατη Αρμοστεία στην Ελλάδα ήρθε με αφορμή την κρίση στο προσφυγικό εδώ και παραμένει και μας διδάσκει μια σειρά από ζητήματα. Αυτό που μας δίδαξε πρώτα - πρώτα, ήταν πως εφαρμόζουμε το Δίκαιο του ασύλου. Οι άνθρωποι δεν θα μείνουν για όλη τους τη ζωή εδώ πέρα, κάποια στιγμή θα φύγουν και πρέπει να αφήσουν πίσω τους Υποδομές και Δομές, με βάση τις οποίες θα λειτουργούν οι Αρχές, του ελληνικό Δίκαιο του ασύλου, τα δικαστήρια μας, βασισμένα στις δυνάμεις μας. Αυτό κάνει το νομοσχέδιο αυτή τη στιγμή.

Δεύτερον, η Ύπατη Αρμοστεία και εγώ προσωπικά, συνεργαζόμαστε και υπάρχει το πρόγραμμα «Εστία», το οποίο αυτή τη στιγμή ξεκινάει 1η Ιανουαρίου με πάνω από 50.000 διαμερίσματα, ένα γιγαντιαίο πρότζεκτ 120 εκατ. ευρώ.

Άρα, γιατί είναι απούσα η Ύπατη Αρμοστεία; Εδώ είναι η Ύπατη Αρμοστεία και με μια σειρά άλλες δράσεις και προσπαθώ και μαζί τους να κάνω και άλλες δράσεις, που έχουν σχέση με τα ασυνόδευτα παιδιά, γιατί το πρόβλημα εκεί είναι πάρα πολύ μεγάλο, έχει σχέση όχι απλά με την ευαισθησία μας, αλλά έχει σχέση με το αύριο της χώρας, με ποιο τρόπο θα μπορέσουμε - έστω τα μισά από αυτά, γιατί τα άλλα τα μισά θα φύγουν - να μείνουν εδώ.

Για το δεύτερο ζήτημα, πολύ σημαντικό, που έθεσε ο κ. Καμίνης, συμφωνώ απόλυτα ότι οι δήμοι είναι αυτοί, οι οποίοι θα σηκώσουν το βάρος της διαχείρισης όλης αυτής της υπόθεσης, της μεταφοράς και της εγκατάστασης προσφύγων και μεταναστών. Αυτό γίνεται από την Κυβέρνηση, ο κ. Θεοδωρικάκος, ο Υπουργός Εσωτερικών, έχει αναλάβει όλη τη διαχείριση του ζητήματος αυτού, έτσι ώστε να υπάρχει συναίνεση και συνεργασία με τους δήμους.

Θα μπορούσα να πω πολλά, κύριε Πρόεδρε, ακόμη, αλλά έχει περάσει ο χρόνος, θα σταματήσω εδώ. Θα κουβεντιάσουμε και στη δεύτερη Ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια, όλα τα ζητήματα. Πιστεύω ότι έδωσα τις αναγκαίες διευκρινίσεις στα κρίσιμα ζητήματα τα οποία τέθηκαν από την πλευρά των Εισηγητών και των συναδέλφων Βουλευτών και συνεπώς τελειώνω εδώ.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι,, ολοκληρώθηκε με την καταληκτική παρέμβαση του Υπουργού, η συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής, που εξέτασε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, περί «Διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις». Η δεύτερη Ανάγνωση του νομοσχεδίου στην Επιτροπή θα πραγματοποιηθεί την Τρίτη στη μία η ώρα το μεσημέρι, οπότε εκεί ευελπιστούμε κύριε Υπουργέ, οι παρατηρήσεις και οι προτάσεις που κατατέθηκαν, στο βαθμό που κρίνεται ότι είναι σωστές, να ενσωματωθούν.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ ( Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Μια σειρά από προτάσεις που άκουσα και από τους Φορείς, π.χ. η UNISEF έκανε κάποιες προτάσεις και οι συνάδελφοί, όλα αυτά θα ενταχθούν και θα βελτιώσουμε το νομοσχέδιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είναι και το σκεπτικό, άλλωστε, της δεύτερης Ανάγνωσης.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**